

**LOS DEBATES DE LOS CANDIDATOS
PRESIDENCIALES DEL PRD PAN Y PRI
EN LAS ELECCIONES
DEL 2000 EN MEXICO**

Aquiles Chihu Amparán

Introducción

En el campo de la comunicación política, el comportamiento electoral es analizado como un fenómeno de procesamiento de información que conduce a una acción externa. En este procesamiento las imágenes de los candidatos aparecen como mecanismos cognoscitivos que permiten a los electores reducir la complejidad de la información, ayudándoles así a procesarla más económicamente y a tomar una decisión electoral¹.

Si bien la producción de imágenes de los candidatos transcurre durante toda la campaña electoral (en los *posters* en los *spots* televisivos), los debates constituyen una coyuntura especial dentro de las campañas y ofrecen un marco especialmente propicio para la producción de imágenes. Ello es así, porque el debate es transmitido a todo el país de esta manera cada candidato tiene la oportunidad de hacer llegar su mensaje a toda la nación. Además el debate ofrece una oportunidad única para lograr una de las tareas centrales de toda campaña electoral: diferenciarse de los oponentes, ofreciendo razones al electorado para sustentar las conveniencias de votar por él. Con todo, los debates ofrecen la oportunidad de identificar la estrategia a seguir por los diversos candidatos, transmitiendo la imagen más adecuada para persuadir al electorado.

Los estrategias de campaña (de la misma manera que los activistas de los movimientos sociales) tratan de alinear las imágenes de los candidatos a fin de que concuerden con las que construyen los electores². Así, generalmente el hacedor profesional de imagen se concentra más en el estilo político del candidato que en su *currículum* (el cual se considera hasta cierto punto inmodificable)³. El constructor de

¹. La imagen del candidato es la impresión que tienen los electores de su carácter, deducido a partir de lo que el candidato muestra externamente: apariencia física, estilo de vida, porte, conductas y modales. Para la construcción de la imagen del candidato se parte del supuesto de que el electorado asocia ciertos rasgos individuales externos con valores a los cuales da una gran importancia. De esta manera, el candidato debe presentarse como la personificación de los valores que son importantes para el electorado.

². El concepto de “alineamiento de marcos” se refiere al nexo que existe entre las orientaciones interpretativas de los individuos y las organizaciones de los movimientos sociales, de tal manera que los intereses, valores y creencias individuales, y las actividades, metas e ideología de los movimientos sociales sean complementarios.

³. Las imágenes que construyen los electores sobre los candidatos, están constituídas por dos dimensiones básicas. En primer lugar, por la evaluación que hacen de la carrera política del candidato. Este desempeño político se refiere, por decirlo así, al *currículum* del candidato, a su carrera, su

imagen puede mejorar las cualidades dramáticas del candidato, maximizar las características personales positivas e intentar minimizar u ocultar las propiedades negativas.

Así pues, el hacedor de imagen indaga para encontrar aquellas cualidades especialmente valoradas por el electorado y alrededor de ellas construye la campaña a través de los medios de comunicación.

Una campaña balanceada busca cumplir tres objetivos básicos: primero, lograr que los electores conozcan al candidato (la identificación del nombre), pero además que los electores lo conozcan como el protagonista que se enfrenta a sus antagonistas, situando al candidato dentro del campo de la lucha electoral, lo cual requiere la transmisión de información acerca de las cualidades seleccionadas del candidato, de su *currículum* y de su estilo político; segundo, guiar a los electores para que tengan una percepción positiva del candidato; y tercero, convencer a los electores para que voten efectivamente por él, aún a pesar de que inicialmente apoyen a otro.

La construcción de las imágenes durante una campaña electoral, puede ser abordada analíticamente tomando en préstamo herramientas y conceptos desarrollados en una área diferente al análisis político. Nos referimos a los conceptos de "marco" (*frame*)⁴ y "enmarcado" (*framing*)⁵ desarrollados por diversos analistas para explicar los procesos cognoscitivos que permiten a los individuos involucrarse en un movimiento social. La tesis fundamental del análisis basado en marcos de significación para la acción colectiva postula que los individuos sólo llegan a involucrarse en un movimiento una vez que han adquirido una concepción tal sobre el estado de cosas del mundo social que los motive a participar en dicho movimiento.

Al concentrarnos en los debates presidenciales televisados es factible proponer la hipótesis de que lo que ocurre en ellos es, básicamente, la definición del actor, es decir, la construcción de la imagen del candidato.

El primer debate

La negociación para la realización de los debates televisados es una de las primeras oportunidades que tienen los equipos de campaña para influir en la percepción que se tiene de los candidatos. En estas estrategias de negociación podemos distinguir dos tendencias principales. Por un lado los candidatos "retadores" (aquellos que van atrás en las encuestas de preferencias electorales) que

experiencia, sus cargos políticos. La segunda dimensión básica es el estilo político del candidato. En esta dimensión, el elector percibe el desempeño que ha tenido en sus cargos políticos. El estilo político tiene, a su vez, dos dimensiones: una se refiere a las cualidades dramáticas del candidato, y la otra consiste en las cualidades humanas del candidato (honestidad, integridad, sinceridad).

⁴. Los "marcos" de significación constituyen guías para la acción individual o colectiva. La acción colectiva sólo puede dar inicio cuando los actores han desarrollado un sentido de injusticia con respecto a una situación determinada. A este sentido de injusticia se le denomina "marco" de injusticia y es el punto de partida para la construcción de los múltiples marcos de significación a través de los cuales se legitiman las acciones de los movimientos sociales.

⁵. Entendemos por "enmarcado" a los esfuerzos estratégicos conscientes llevados a cabo por un grupo de personas con el propósito de construir formas compartidas de concebir al mundo y a sí mismas, legitimando de esta manera al movimiento y motivando a la acción colectiva.

quieren tantos debates como sea posible. Por otro lado, los candidatos que llevan la ventaja en las encuestas de preferencias electorales y que tienen razones para limitar el número de debates y para demandar formatos que se consideren favorables. Una variación estratégica de gran importancia para los candidatos que llevan ventaja es la de evitar sostener debates. Esta decisión, normalmente, está determinada por la idea de que un resultado inesperado en el debate puede conducir a la pérdida de la ventaja, o bien, por la idea de evitar que sus oponentes tengan la oportunidad de parecer mejores candidatos. No obstante, la decisión de no debatir es una cuestión estratégica delicada. Por ejemplo Zakahi y Hacker (1995) sugieren que es más factible que esta decisión sea tomada por un candidato cuya ventaja en las encuestas de preferencia electoral sea suficientemente amplia (más de 10 puntos porcentuales). Pero incluso así, la decisión de no debatir conlleva sus riesgos. En particular, los candidatos retadores tratan de utilizar este rechazo como una oportunidad para construir imágenes negativas del candidato que rechaza acudir al debate, tomando el rechazo como un tema dentro de la campaña. Al principio de la campaña de los tres principales candidatos a la presidencia de México se pudieron observar sus correspondientes estrategias:

El equipo negociador de Francisco Labastida, que figuraba en la mayoría de las encuestas aparecidas hasta mediados de febrero como el candidato puntero⁶, si bien se muestra dispuesto a debatir, propuso formatos de debate que le eran más cómodos a su candidato y que ofrecían menos posibilidades de perder. El coordinador de campaña de Francisco Labastida, Esteban Moctezuma Barragán, indicó que el debate debía incluir a los seis candidatos presidenciales registrados⁷.

El equipo de Vicente Fox, que según las primeras encuestas de preferencia electoral figuraba en segundo lugar, asumió la actitud de candidato retador y desde el principio decidió realizar un número amplio de debates. Su equipo elaboró la estrategia de convertirlo en el único candidato retador de los comicios. Por ejemplo, el 1º de febrero Rodolfo Elizondo (coordinador de la campaña de Fox) al dar a conocer la propuesta para la realización de los debates señaló que el debate debía ser “incluyente”, sobre todo el inicial proyectado para marzo; consideró pertinente que el segundo se llevara a cabo entre los cuatro candidatos que ostentaban la delantera en la preferencia del voto y el tercer debate sólo con los dos más fuertes aspirantes a la Primera Magistratura⁸.

Cárdenas, siempre se vio colocado en la posición de candidato “retador”, y encontró en el debate una oportunidad para mejorar su imagen frente al electorado y ante los candidatos punteros⁹. Así, el 20 de marzo, después de un mes durante el cual el asunto del debate pareció olvidado, Cárdenas

⁶ El 12 de febrero se publicaron los resultados de una encuesta realizada por la empresa Pearson en la que se señala que de los votantes probables 47.1% se inclinaría por Francisco Labastida Ochoa, 34.8% por Vicente Fox Quesada y 11.3% por Cuauhtémoc Cárdenas. El 17 de febrero, otra encuesta realizada por el Centro de Profesionalización del Servicio Público y Privado, AC indicaba que las intenciones de voto colocaban a Francisco Labastida Ochoa (PRI) con 45.5% de las preferencias de los electores, 13 puntos porcentuales por encima de Vicente Fox Quesada (PAN-PVEM), quien obtendría 32.4% de los sufragios si las elecciones se realizaran ese día, y con ventaja de prácticamente tres a uno sobre Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano (PRD-PT-PAS-PSN-CD), por quien votarían 16.1% de los ciudadanos. Véase *Excélsior*, 12 de febrero del 2000, y 17 de febrero del 2000.

⁷ *Excélsior*, 2 de febrero del 2000.

⁸ *Excélsior*, 2 de febrero del 2000.

⁹ Según las declaraciones de Lucas de la Garza, el negociador perredista, Cárdenas es el más interesado en la realización de los debates, no sólo porque iba atrás en las preferencias electorales, sino sobre todo porque "somos los únicos que tenemos un proyecto distinto que mostrar". *Proceso*, No. 1218, 5 de marzo del 2000.

propuso realizar tres debates entre los contendientes a la Presidencia de la República: dos encuentros entre él, Vicente Fox y Francisco Labastida, y uno más con el resto de los seis aspirantes¹⁰.

El 23 de marzo los equipos negociadores de los tres candidatos que iban arriba en las encuestas de preferencia electoral llegaron al acuerdo de sostener dos debates. El primero incluiría a los seis candidatos (Francisco Labastida, Vicente Fox, Cuauhtémoc Cárdenas, Manuel Camacho, Porfirio Muñoz Ledo y Gilberto Rincón Gallardo) y se celebraría el 25 de abril, mientras que en el segundo, participarían únicamente Labastida, Fox y Cárdenas, llevándose a cabo el 23 de mayo¹¹.

El discurso de Cuauhtémoc Cárdenas

“Enmarcado de diagnóstico”¹². El principal problema político es la corrupción y el crimen organizado. Segundo problema político de importancia: Chiapas. El problema económico es una política económica antinacionalista que ha hecho que las decisiones fundamentales relativas al desarrollo del país se tomen “en las grandes capitales financieras del mundo”. Esta política económica ha creado un severo problema de desigualdad y la pobreza.

En este contexto, las propuestas de Cárdenas apunta, en primer lugar, dentro del orden político, a incorporar mecanismos de participación ciudadana para reivindicar derechos sociales: derecho al trabajo, derecho a la vivienda, derecho a la salud; lograr la igualdad para los diversos sectores discriminados: mujeres, jóvenes, pueblos indígenas.

La principal propuesta de Cárdenas en torno a la cuestión económica es establecer un programa detonador de la economía mediante la inversión de por lo menos el 1 por ciento del PIB en infraestructura básica. Crear una política económica que busque satisfacer las necesidades de la mayoría de la población. Sólo de esta manera se puede combatir la desigualdad y la pobreza.

“Enmarcado del protagonista”¹³. Básicamente se define como candidato nacionalista: “quiero convocarlos para que juntos podamos cambiar el rumbo del país tomando en nuestras manos la conducción de nuestros destinos”. “Estamos planteando después una política económica nueva que ponga en el centro el que nosotros seamos quienes tomemos nuestras decisiones”. “somos parte de una

¹⁰ *La Jornada*, 20 de marzo del 2000.

¹¹ *La Jornada*, 23 de marzo del 2000.

¹² El “enmarcado de diagnóstico” se refiere a la identificación de un problema y la atribución de culpa o causalidad. Si bien la identificación del problema puede resultar una tarea sencilla, resulta más difícil lograr un consenso respecto de las responsabilidades o las causas de la condición problemática. En la medida en que se realicen atribuciones diferentes, pueden surgir diferentes alas o tendencias que dificulten los intentos de enmarcado.

¹³ El “enmarcado del protagonista” se refiere a la autodefinición que hace de sí el candidato en términos de las “imágenes del candidato”. En este caso el “enmarcado” está dirigido típicamente a mostrar al candidato como una personalidad confiable y como un líder político capaz de asumir las tareas correspondientes al gobierno, es decir, capaz de tomar las decisiones que ha propuesto como solución a los problemas planteados por él. El análisis de este eje tiene que ver con la definición del antagonista, es decir, el hecho de que en buena medida las acciones de cada candidato responden a las acciones de sus contrincantes. Así, pues, al examinar las definiciones que hace de sí mismo un candidato debemos tomar en cuenta el grado en que esas definiciones responden a ataques provenientes de sus contrincantes.

historia, tú y yo, de lucha por nuestra democracia, de lucha por los intereses del país, de nuestro petróleo, de nuestra industria eléctrica y la defensa de México”.

“Enmarcado del antagonista”¹⁴. El candidato oficial es definido como antinacionalista: “estamos en contra de la política oficial que apoya el partido de Francisco Labastida, de dismantelar la industria petrolera para que vaya poco a poco privatizándose; estamos en contra de la propuesta que se ha hecho, que ha hecho Ernesto Zedillo y que apoyan tanto Vicente Fox, como Francisco Labastida, para privatizar la industria eléctrica”. Asimismo se diferencia de su contrincante opositor en los mismos términos: calificándolo como antinacional y antipopular: “nos oponemos a la propuesta de Vicente Fox de privatizar la industria petrolera”. “(proponemos) poner en marcha una reforma fiscal que nos dé un régimen fiscal justo y no un régimen fiscal donde haya más impuestos para los pobres y menos para los ricos, como nos lo está proponiendo Vicente Fox, al plantear que se aplique el IVA a las medicinas; a los libros, a los artículos de primera necesidad y que se reduzca el ISR”. En última instancia tanto Fox como Labastida representan un mismo adversario: “Ustedes tendrán que elegir básicamente entre los candidatos del régimen (...) o por una alternativa distinta. Yo quiero recordarles que Francisco Labastida, el candidato del PRI, es el candidato del continuismo (...). Saben también lo que representa Vicente Fox, él (...) votó como diputado por todas las reformas salinistas”.

El discurso de Vicente Fox

“Enmarcado de diagnóstico”. Fox tocaría los siguientes problemas durante el debate:

Política: La corrupción, la impunidad, el Fobaproa

Economía: Crecimiento económico y generación de empleos.

Problemas sociales: El campo, las comunidades indígenas, educación.

En términos de sus propuestas de solución, las esbozaría del siguiente modo: Políticos: crear un gobierno plural, incluyente y ciudadano; combatir la corrupción. Económicos: crecer al 7% anual para crear un millón 350 mil empleos. Sociales: crear una oficina de representación indígena; hacer una revolución educativa en el país mediante la duplicación del presupuesto destinado a educación y con la creación de un instituto nacional de becas.

“Enmarcado del protagonista”. De acuerdo con las dos dimensiones que he elegido para definir al actor, Fox utiliza dos estrategias para definirse como candidato. Por un lado, en tanto

¹⁴ El “enmarcado del antagonista” se refiere a la definición que propone el candidato de sus contrincantes electorales. Esto puede ser considerado como equivalente a lo que los expertos del *marketing* político denominan como “campana negativa”, dirigida a atribuir al candidato o a los candidatos contrincantes una serie de atributos, de cualidades o de características que en términos de valores se oponen a lo que los electores esperan de un buen funcionario público.

funcionario, se autodefine como eficiente, haciendo referencia a toda la serie de logros obtenidos durante su gobierno en el Estado de Guanajuato, además se define como un funcionario cercano a los problemas de la gente, por ejemplo cuando dice que: “va a haber un presidente que es del campo, que conoce el campo y no burócratas que no saben siquiera ordeñar vacas”. Por otro lado, en tanto persona, se define como una persona que tiene carácter.

Fox se presenta como candidato opositor triunfador: “Hoy por hoy, por primera vez en la historia, las encuestas señalan que un candidato de oposición está adelante en el camino a la Presidencia de la República”. Por otro lado, Fox se coloca a sí mismo como parte integrante de una cadena histórica de triunfos democráticos sobre el autoritarismo: “Nadie imaginaba que Mandela, un campesino, o Walesa, un trabajador, pudieran romper las cadenas de opresión y del autoritarismo, nadie imaginaba que estudiantes, maestros y amas de casa con sus propias manos tiraran el muro de Berlín”.

“Enmarcado del antagonista”. Fox recurre a la dicotomización del espacio político: “Esta noche ustedes han escuchado dos proyectos diferentes de Nación, uno el del señor Labastida que sostiene que la corrupción, la pobreza, el desempleo, es el destino del país, y otro, de los que creemos que podemos cambiar nuestro país y hacer un país mucho mejor”. El adversario, entonces, es el candidato del partido oficial y, de hecho, todo el régimen político. Fox se coloca a sí mismo como la cabeza de toda una convergencia política que tiene como finalidad central lograr la “alternancia en el poder”: “esta noche nos presentamos seis candidatos de los cuales cinco compartimos una idea en común, la urgente necesidad de alternancia en el poder”. Todos los esfuerzos discursivos están dedicados a caracterizar a Labastida como el adversario central. Dentro de esta estrategia, la principal ruta es identificar a Labastida como un hombre del sistema al que no se le puede creer y es funcionario ineficiente: “Señor Labastida [...] nos está hablando de un cambio. 37 años lleva dentro del PRI, ya fue secretario de Gobernación, ya fue secretario de Agricultura, ya fue gobernador y no vimos cambio alguno”, “en Sinaloa se generaron sólo 60 mil empleos durante los seis años del señor Labastida [...] En sus seis años se cometieron dos mil 900 homicidios y hubo 350 reos fugados de la cárcel”.

El discurso de Francisco Labastida

“Enmarcado de diagnóstico”. Política: El tipo de cambio político y la necesidad de combatir la corrupción.

Economía: Los avances macroeconómicos no se reflejan en los bolsillos de la gente.

Sociales: La inseguridad.

Realizar un cambio político con rumbo y seguridad. Combatir frontalmente la corrupción y la inseguridad. Mejorar la situación económica de la gente. Elevar el nivel educativo de los mexicanos.

“Enmarcado del protagonista”. Labastida es el que más decididamente construye su imagen de candidato en términos de su experiencia como funcionario público. En primer lugar, Labastida se presenta constantemente como el candidato propositivo, concreto, preciso que requiere la función pública: “en esta campaña me he empeñado en presentar propuestas concretas de qué hacer (...) soy el único candidato que tiene una propuesta para impulsar la educación (...). Voy a combatir la corrupción, he presentado ya 10 propuestas”. En segundo lugar se presenta como funcionario público eficiente y exitoso: “Voy a combatir la corrupción (...) lo hice cuando fui gobernador de Sinaloa, cuando combatí la corrupción y la violencia, cuando metí al 40% de la policía a la cárcel” “Yo construí tres grandes hospitales en el estado de Sinaloa”. Finalmente se presenta como funcionario público honesto “Yo estoy impulsando cambios en mi partido, cambios en favor de la democracia, y cambios también luchando por la honestidad”.

“Enmarcado del antagonista”. Labastida enfrenta a dos adversarios centrales: en primer lugar Fox y en menor medida Cárdenas. Se enfrenta más directamente con Fox por dos lados: en el primero como funcionario público ineficiente: “Cuando Fox fue gobernador de Guanajuato, se dedicó a viajar más del 40% del tiempo (...) lo que no queda claro es en qué gana el estado de Guanajuato y los guanajuatenses con esos viajes, por ejemplo, no terminó un solo hospital, inauguró uno que se construyó antes. Lo más grave es que durante el gobierno de Fox, miles y miles de niños quedaron sin vacunar y sin atención médica (...). En su campaña, hizo la promesa de llevar agua potable a todos los pueblos del estado. Hoy mil 200 pequeños pueblos están esperando que esa promesa se les cumpla (...). Fox prometió mejorar la educación en Guanajuato, pero el porcentaje de niños en las escuelas primarias se redujo en Guanajuato, mientras subió en el resto de la República”. En segundo término Labastida critica a Fox como “persona sin carácter”: “hoy como que cambió de piel, vino más pulidito, como que se quiere olvidar de las groserías y de los adjetivos que está utilizando, y yo creo que cada quien tiene que asumir la responsabilidad de lo que hace y de lo que dice. Yo creo que Vicente no debe huir de sus palabras, sino hacerse responsable de ellas. Si se avergüenza de ellas, entonces que lo admita y que se los diga a ustedes (...) el señor Fox debe tener hoy el carácter y la decisión para enfrentarme”.

Estrategias después del primer debate

Después del primer debate, los comentaristas políticos calificaron como el mejor a Vicente Fox¹⁵, lo cual contribuyó a una redefinición de las estrategias de campaña de los principales partidos en la contienda.

En el caso de Francisco Labastida, los resultados del debate condujeron a la reestructuración del equipo de campaña. El 2 de mayo, Manuel Bartlett fue incorporado como coordinador de la

¹⁵ David Aponte, José A. Román y Alma Muñoz, "Fox y Rincón Gallardo, los ganadores: analistas", *La Jornada*, 26 de abril del 2000.

campana en aquellos estados en los que el PRI es oposici3n¹⁶. Al d3a siguiente Labastida anunci3 que 3l personalmente asumir3 la direcci3n de la campana¹⁷. Por lo que respecta al discurso, por un lado Labastida trata de reforzar la idea de que los gobiernos del PRI han sido los que han logrado las transformaciones sociales m3s importantes del pa3s, y que por el contrario la oposici3n al gobierno es incapaz de realizar transformaciones profundas. A la vez, increment3 su campana de ataques en contra de Vicente Fox. El eje discursivo de su campana consisti3 en tratar de separarse del discurso del gobierno en el poder y en presentar una propuesta de gobierno "nacionalista y popular". As3, por ejemplo, el 19 de mayo propuso impulsar cambios en el modelo econ3mico para atender las demandas sociales de los mexicanos y evitar que las mayor3as vuelvan a pagar el costo de la inflaci3n y de las crisis¹⁸.

Por su parte, Vicente Fox enfatiz3 la idea de que las 3nicas opciones en la campana eran Labastida y 3l. As3 por ejemplo, el 29 de abril, hizo un llamado al voto 3til a su favor aduciendo que C3rdenas ya no ten3a ninguna oportunidad. Esta misma idea fue repetida por Fox el 4 de mayo con una invitaci3n a los perredistas para sumarse a su campana y crear un gobierno "de transici3n, plural e incluyente, en un proyecto com3n"¹⁹. Una semana despu3s del debate, Fox expres3 su inter3s en platicar con otros candidatos para que a3n sin pedirles su declinaci3n ganara la democracia el 2 de julio²⁰. Estas intenciones se materializaron cuando el 11 de mayo Fox anunci3 que Porfirio Mu3oz Ledo, candidato presidencial del PARM "ya estaba a su lado". El 14 de mayo Fox plante3 que el segundo debate presidencial s3lo deber3a llevarse a cabo entre Labastida y 3l, ya que consideraba que C3rdenas no ten3a ninguna oportunidad.

Finalmente, Cuauht3moc C3rdenas trat3 de establecer una estrategia acorde con una de las ideas fundamentales que expres3 durante el debate: polarizar el espacio pol3tico, pero enfatizando que tanto Fox como Labastida representaban un mismo proyecto, al cual se contrapon3a el suyo. M3s precisamente, dado que el gran derrotado en el debate hab3a sido Francisco Labastida, el esfuerzo de su campana trat3 de enfocarse en resaltar las diferencias que lo distanciaban respecto a Fox. De esta manera por ejemplo, el 29 de abril, C3rdenas rechaz3 el llamado de Fox a realizar una tregua entre candidatos opositores convoc3ndolo a sostener un debate para discutir las propuestas y los proyectos de ambos. Este llamado fue formalizado por C3rdenas al enviar, el 2 de mayo, una carta en la que lo convocaba a un debate entre los dos²¹. El 4 de mayo, C3rdenas se3al3 que el cambio no significaba 3nicamente cambiar gente en el gobierno²². El 6 de mayo, volvi3 a convocar a Fox a un debate y

¹⁶ Ese mismo d3a Jes3s Murillo Karam, secretario de Gobierno de la Secretar3a de Gobernaci3n, pas3 a ocupar la Secretar3a General Adjunta del PRI y desde ah3 planteaba reforzar la campana de Labastida. Tamb3n ese mismo d3a, el PRI, en una sesi3n a puerta cerrada expuso un plan de "reingenier3a de sistemas en materia electoral" destinado a impactar en 135 distritos electorales considerados como "prioritarios" para recuperar la mayor3a absoluta en el Congreso.

¹⁷ Tamb3n se anuncia que Esteban Moctezuma Barrag3n, hasta ese momento coordinador general de la campana, dejar3 de tener en sus manos la coordinaci3n de la pol3tica de medios, la cual quedar3 a cargo de Emilio Gamboa Patr3n. Al mismo tiempo, se suceden una serie de reuniones entre el PRI y los bur3cratas, los funcionarios de gobiernos, as3 como con los gobernadores del PRI, los cuales son instados a apoyar la campana de Labastida.

¹⁸ *La Jornada*, 20 de mayo del 2000.

¹⁹ *La Jornada*, 5 de mayo del 2000.

²⁰ *Proceso*, No. 1226, 30 de abril del 2000.

²¹ *La Jornada*, 3 de mayo del 2000.

²² *La Jornada*, 5 de mayo del 2000.

afirmó que Fox y su partido están al lado del PRI y en tanto que han apoyado las acciones gubernamentales por lo menos desde 1989²³.

El segundo debate

De manera general podemos decir que después del primer debate las estrategias de los equipos negociadores de los diferentes candidatos fueron las siguientes:

Cárdenas, como candidato "retador" fue el que más pugnó por realizar el segundo debate; desde el 29 de abril venía promoviendo su realización.

Labastida y Fox, por su parte, cada uno respaldado por las encuestas que los colocaba adelante en las preferencias electorales mostraron una actitud ambivalente hacia la realización del debate²⁴. El representante de Fox no tardó en aclarar que el equipo de Labastida era el que estaba poniendo trabas²⁵. Por su parte Labastida, aduciendo que Gilberto Rincón Gallardo había adquirido mayor notoriedad después del primer debate, intentó que Fox y Cárdenas aceptaran incluirlo en el segundo²⁶.

En este contexto, las negociaciones para realizar el segundo debate comenzaron el 16 de mayo en medio del escepticismo de los equipos negociadores. Así, mientras el 17 de mayo parecían haber llegado a un acuerdo preliminar los tres principales candidatos, al día siguiente, tanto Vicente Fox como Luis Felipe Bravo Mena, dirigente del PAN, rechazaron que hubiera un convenio para llevar a cabo el segundo enfrentamiento y señalaron que tal acuerdo aún "estaba en el aire"²⁷. El 19 de mayo, los negociadores del PRI y del PRD acusaron a los del PAN de reventar el segundo debate. Dos días después, el PAN contestó que había sido la representación del PRI la que no había accedido a él.

La actitud ambivalente de Fox y Labastida hacia el segundo debate fue aprovechada por Cárdenas para exigirles una posición firme y definida ante ese compromiso, invitándolos a negociar personalmente los términos de la confrontación.

²³ *La Jornada*, 7 de mayo del 2000.

²⁴ El 1º de mayo Labastida declaró que en dos encuestas que tiene su partido cuenta con 45 puntos de preferencia, mientras que la segunda posición la tiene Vicente Fox con 34, y la tercera Cuauhtémoc Cárdenas con 13 o 16 puntos (*La Jornada* 2 de mayo del 2000). Por su parte Fox dio a conocer el 17 de mayo los resultados de la última encuesta del Grupo de Economistas Asociados (GEA) que lo situaban al frente de las preferencias ciudadanas con 46.6%, atrás estaría Labastida con un 38.6%, mientras que Cárdenas se ubicó en tercera posición con un 16% (*La Jornada*, 18 de mayo del 2000).

²⁵ Rodolfo Elizondo, senador del PAN y coordinador general de la campaña de Fox, el 12 de mayo declaró: "no sabemos a quién o a quiénes acudir, no sabemos con quién hablar. Nadie de ese equipo da señales de asumir la responsabilidad sobre este tema, ¿a quién busco?, ¿a Esteban Moctezuma? ¿a Bartlett?, ¿a Beltrones? ¿al propio Labastida?, ¿quien asumiría directamente la coordinación de la campaña? Esa es la realidad, todo está en veremos". *La Jornada*, 13 de mayo del 2000.

²⁶ El 15 de mayo Labastida declaró que asistiría al segundo debate pactado con los aspirantes del PAN y del PRD, pero manifestó su preocupación por la eventual ausencia de Rincón en el encuentro: "Tienen la palabra ahora Vicente Fox y Cuauhtémoc Cárdenas para ver si están a favor de la democracia o no están. La democracia es plural o no es democracia". *La Jornada*, 16 de mayo del 2000.

²⁷ *La Jornada*, 19 de mayo del 2000.

El martes 23 de mayo, Fox, Cárdenas y Labastida, llegan al acuerdo de reunirse en la casa de campaña de Cárdenas para negociar la realización del segundo debate. De los tres sólo Fox llevó la propuesta de que el debate se realice ese mismo día a las nueve de la noche, tal y como era el acuerdo original. Frente a esta propuesta, tanto Cárdenas como Labastida, respondieron que se necesita tiempo para preparar un evento así, y que la Cámara Nacional de la Industria de Radio y Televisión necesita por lo menos 48 horas para preparar un enlace televisivo y radial a nivel nacional. Ante a estas objeciones, Fox insistió reiteradamente en su deseo de realizar el debate: "hoy, hoy, hoy". Al final, Fox se quedó solo en el jardín de la casa de campaña, dirigiendo un discurso en el que denunciaba una confabulación por parte de Cárdenas y Labastida en su contra.

Esta actitud provocó que la prensa asumiera que Fox había tenido un "martes negro" y que había perdido el debate sobre el debate²⁸. A este respecto cabría señalar que durante los dos debates sostenidos por los candidatos presidenciales hubo poco espacio para la ocurrencia de "momentos determinantes"²⁹, ya que el formato ofreció poco margen para que éstos desplegaran su estilo político. En cambio durante las negociaciones (que incluso fueron definidas por la prensa como "debate sobre el debate" o "predebate") fue posible detectar un "momento determinante". Se trata del ahora famoso "martes negro" de Fox, que además de haber sido un hecho notorio por sí mismo fue resaltado y calificado por la prensa.

De este modo, tanto la prensa, como los propios candidatos (en especial Cárdenas) evidenciaban un rasgo sumamente negativo en alguien que se postula para un importante cargo público. Por ejemplo, Cárdenas señaló: "sería muy grave que un necio o un terco llegara a la Presidencia"³⁰.

El momento determinante en los debates presidenciales colocó a Fox como una persona "terca", "necia", "intransigente", "mentirosa". Pero lo más sorprendente fue que mientras la mayoría de los encabezados de la prensa acreditaban el momento del "martes negro" como algo negativo para la campaña de Fox, en las encuestas, el momento en cuestión pareció no causar ningún efecto sobre los electores. Sondeos de opinión efectuados inmediatamente después del martes negro indican que las

²⁸ Proceso recogió los titulares de la prensa nacional al día siguiente:

El Universal: "Rehuye Fox acuerdo para debate"

La Jornada: "Cárdenas y Labastida, por el debate; Fox no sabe"

Excélsior: "Fox, apabullado; CCS, hábil anfitrión; FLO, serio, preciso"

Uno más uno: "Fox en ridículo"

Milenio diario: "Fox se encapricha en vivo y a todo color"

Reforma: "Pierde Fox debate... de la negociación"

El Sol de México: "Se exhibe Vicente Fox"

El Heraldo de México: "La terquedad de Fox bloquea el debate"

El Día: "Apabullan Labastida y Cárdenas a Vicente Fox"

La Prensa: "¡Papelón de Fox!"

Ovaciones: "Cárdenas y Labastida por el debate este viernes; Fox, intransigente, no asistirá".

Proceso, No. 1230, 28 de mayo de 2000.

²⁹ De acuerdo con Zakahí y Hacker (1995) en los debates se producen "momentos determinantes" (*defining moments*) que se definen como: "un suceso durante el debate que se convierte en el aspecto más memorable del mismo o de la serie de debates". A veces estos momentos son evidentes por sí mismos para la audiencia, o son definidos por los medios de comunicación una vez terminado el debate. En elecciones cerradas estos momentos tienen el potencial de alterar los resultados electorales. Lo más notable es que rara vez tienen que ver con asuntos políticos sustantivos; más bien corresponden al desempeño de los candidatos durante el debate, ya que tal desempeño es asociado por la audiencia con aquel que tendría el candidato en el cargo público.

³⁰ Excélsior, 24 de mayo del 2000.

torpezas y terquedades del candidato panista no disgustaron a los electores. Es más: según una encuesta de Gauss, aunque Cuauhtémoc Cárdenas ganó por una nariz (28.3% frente a 27.8% de Fox) en ese debate sobre el debate, el panista subió su porcentaje de preferencias³¹. Más aún, el “hoy, hoy, hoy” con el cual Fox había evidenciado un rasgo negativo de carácter fue rápidamente convertido por los estrategas de campaña de Fox en un nuevo eslogan Fox llegó así, al segundo debate, sin que su imagen hubiera decaído frente a los electores³².

Fox también ganaría el segundo debate. El lunes 29 los organizadores de la campaña de Fox publican desplegados en diversos diarios capitalinos con el resultado de cinco sondeos de opinión sobre el debate del 26 de mayo³³.

El discurso de Vicente Fox

“Enmarcado de diagnóstico”. Política: el principal tema político es la corrupción, la impunidad y la seguridad. Economía: el problema principal es la generación de empleos y la redistribución del ingreso. Problemas sociales: El principal problema social que apunta Fox es el de la desigualdad social.

Para Fox, la solución más efectiva al problema de la corrupción es el cambio de gobierno: “lo primero que hay que hacer es limpiar la casa y para limpiar la casa es necesario el cambio de gobierno, pues quien genera la corrupción es el propio gobierno priísta, por tanto, él no es quien la va a resolver”.

Para lograr la solución de los problemas económicos Fox propone dos flancos de ataque: por un lado estimular el crecimiento económico para que produzca la cantidad de empleos requeridos (crecer al 7% anual para crear un millón 350 mil empleos); por otro lado fomentar la pequeña y mediana industria mediante la banca social. Los sujetos del desarrollo económico han de ser los pequeños y medianos productores.

Finalmente, Fox propone la creación de un sistema nacional de becas y financiamiento para la realización de estudios; apoyar a las familias con créditos, financiamiento y capital, mediante la creación de la banca social. Se plantea una revolución educativa con los siguientes contenidos: 8 % del PIB será destinado a educación; creación de una alianza con los maestros; impulso a la universidad y la preparatoria mediante la utilización de la tecnología, llevando a cabo la educación a distancia; creación

³¹ Resultan elocuentes las palabras de Rafael Elizondo aparecidas en ese mismo número: “Aunque pueda sorprender a muchos, Vicente salió fortalecido...Y entre esos sorprendidos, estamos nosotros”. Señal de que hasta los panistas consideraron que el momento definitorio surgió en la serie de debates había sido negativo para Fox. *Proceso*, No. 1230, 28 de mayo del 2000.

³² “Los panistas reunidos la noche del viernes 26 de mayo en torno del Monumento a la Independencia para festejar lo que consideran un triunfo de su candidato en el debate, convierten el supuesto error de mayo de Vicente Fox en nuevo grito de campaña: ¡Hoy! ¡hoy! ¡hoy! El estribillo acompaña desde entonces al candidato de la Alianza por México en los actos abiertos de la etapa final de su campaña”. *Proceso*, No. 1231, 4 de junio del 2000.

³³ Según el Canal 40, Fox gana con 50% de las opiniones, mientras Francisco Labastida obtiene 15% y Cuauhtémoc Cárdenas, 16%. La empresa Harris les da, respectivamente, 45%, 24% y 27%. Bimsa: 59.1%, 19.2% y 21.7%. Multivisión, 50.8%, 14.5% y 12.9%. El diario *Reforma*, 47%, 19% y 18%. *Proceso*, No. 1231, 4 de junio del 2000.

de un instituto de educación permanente para alfabetizar a 40 millones de personas mayores de 14 años.

“Enmarcado del protagonista”. Fox recurre un poco más que en el debate anterior a las autodefiniciones en cuanto a su estilo político, utilizando algunos rasgos, para referirse a sí mismo, como: “carácter”, “firmeza”, “verdadero liderazgo”. También define su desempeño político al colocarse como parte de una amplia tradición de luchas democráticas de lo más diversas, desde el movimiento estudiantil de 1968, hasta las acciones de Clouthier, pasando por la lucha del Frente Democrático Nacional y la figura de Heberto Castillo. Finalmente, Fox se refiere a su eficiencia como funcionario público: “Buena parte de los estados gobernados por Acción Nacional tienen los más altos niveles educativos del país”. “En el caso de Guanajuato pues es el único estado que garantiza a todos sus jóvenes, (...) el poder llegar hasta la universidad; son cincuenta mil becarios que están hoy estudiando gracias a ese sistema nacional de becas y financiamiento”.

“Las encuestas lo listan de manera muy clara, los que ya no queremos más PRI somos mayoría, amplia mayoría”. Las referencias a las posibilidades de éxito se refuerzan mediante la mención de otros eventos históricos: Polonia, España, Chile.

“Enmarcado del antagonista”. Fox recurre nuevamente a la dicotomización del espacio político, pero ahora recurre, quizá por necesidades estratégicas, a la caracterización del otro polo formado por sus dos adversarios: “Esta noche ustedes han escuchado dos proyectos diferentes de nación, uno el representado por la mancuerna Cárdenas-Labastida (...) Otro proyecto, el de todas las mexicanas y mexicanos y todas las fuerzas políticas democráticas que creemos que México tiene que cambiar y ser mejor”. Marca su distancia de ambos en el terreno de la economía: “Están aquí haciendo propuestas que tienen que ver con el estatismo, el viejo estatismo que tantos dolores de cabeza causó a nuestro país”; “escuchamos al PRI-liberalismo-salinista, pero rezagado, también señalando que se pueden elevar los salarios por decreto”.

El discurso de Francisco Labastida

“Enmarcado de diagnóstico”. Política: el principal problema político es la corrupción, la inseguridad y la impunidad. Economía: El principal problema es hacer que los avances logrados en la macroeconomía se reflejen en el bienestar de las familias. Problemas sociales: La desigualdad no sólo es pobreza, sino se refiere a todos los grupos sociales que requieren una atención especial de la sociedad: minusválidos, grupos indígenas, niños de la calle.

Labastida propone abatir la impunidad; tener mejores policías, profesionalizados, con mejores sueldos. “Buenos jueces, buenos agentes del Ministerio Público, un sistema que defienda a los que van o pueden ingresar en las cárceles de tal manera que haya defensoría de oficio real y no estén llenas las cárceles sólo de aquellas gentes que no tienen dinero para pagar abogado o que no tienen dinero para pagar una fianza”.

En cuanto al problema económico, Labastida se propone a “consolidar lo logrado” en el terreno macroeconómico, mientras se elevan los salarios y se promueve el empleo.

Finalmente, para Labastida, la principal solución a la desigualdad es la elevación del nivel educativo de los mexicanos incorporándolos a los adelantos tecnológicos y las exigencias de la globalización. De ahí la propuesta de establecer en la educación primaria, las clases de inglés y computación.

“Enmarcado del protagonista”. Labastida se define como el candidato de la seguridad, de la conservación de las ganancias históricas del pueblo de México: “propongo que consolidemos lo que hemos logrado durante muchos años los mexicanos: estabilidad y paz social, un clima de libertades, un estado laico; los avances que en materia de educación y de salud hemos logrado a lo largo de los años y también los avances de la democracia”. Luego, construye su imagen, haciendo referencia al éxito de su gestión como gobernador de Sinaloa: “Cuando fui gobernador del estado de Sinaloa, dedicábamos a la cultura más del 2 por ciento del presupuesto, hacíamos un festival cultural todos los años, que llegaba a tener un millón de espectadores”. También Construye su imagen mostrándose como un funcionario preciso: “El que ha hecho el planteamiento más completo para combatir la inseguridad en el país ha sido el que está haciendo uso de la palabra. Ha presentado un programa con más de 50 acciones”. Finalmente construye su imagen como político valiente y eficiente: “cuando yo fui gobernador en dos ocasiones trataron de matarme, nunca le quité ni un ápice a la prioridad en contra de la justicia y seguridad, tan es así que se redujeron en Sinaloa los índices delictivos como no se han reducido en ningún estado”. “a mí trataron de matarme yendo con mi mujer en dos ocasiones y emití todo y tengo el carácter y la decisión suficiente para arreglar el problema de la inseguridad”.

“Enmarcado del antagonista”. Labastida deja en claro que el tema central de su campaña es el cambio, no como cambio de régimen, sino como evolución dentro de lo conocido. Esto se refuerza mediante la diferenciación con respecto a sus adversarios: “nosotros planteamos un cambio hacia adelante, un cambio cierto, seguro, no un cambio hacia atrás, no un retroceso, no un cambio que signifique continuar con la mala distribución del ingreso, no un salto al vacío, tampoco propongo un regreso a tiempos ya idos”. “No es cierto que esto esté concentrado en un nivel de gobierno, no es cierto tampoco que esté concentrado en algunas regiones del país. Los más altos índices de delincuencia en este momento están en Baja California, que es un estado que está siendo gobernado por el PAN desde hace 12 años”. “Y en otro estado, la otra región que tiene un alto índice de delincuencia es el Distrito Federal, que sin lugar a dudas demostró el señor ingeniero Cárdenas que en la oposición es muy bueno, pero al gobernar no tuvo ningún éxito para combatir los problemas de criminalidad, ni ningún otro problema en la ciudad de México”.

El discurso de Cuauhtémoc Cárdenas

“Enmarcado de diagnóstico”. Política: el principal problema político es la corrupción del gobierno. Esa corrupción es atribuida causalmente al PRI y sólo puede haber solución a este problema mediante un cambio de gobierno. Pero ese cambio de gobierno no es suficiente si el PAN llega al poder, pues la colaboración del PAN con el PRI en el asunto del Fobaproa da cuenta de que el PAN no representa un verdadero cambio. Economía: el principal problema es la pobreza y el desempleo. Problemas sociales: la desigualdad es el principal problema social.

Cárdenas señala que los problemas económicos se han de combatir con un programa “detonador de la economía” que básicamente contempla la inversión en obras públicas. El fin es impactar en los sectores productivos y generar empleos.

Por su parte para combatir la desigualdad, Cárdenas señala que la educación es un factor fundamental. El principal problema en la educación son los bajos salarios de los maestros, por ello, la política educativa ha de contemplar en primer lugar la elevación del salario de los maestros. La segunda gran medida en materia educativa es reivindicar la educación gratuita en todos sus niveles.

“Enmarcado del protagonista”. Cárdenas se presenta, por un lado como un opositor tenaz, resistente y decidido frente al régimen priísta: “Ustedes me conocen, juntos nos hemos esforzado por casi tres lustros para rescatar el ejercicio de nuestra soberanía y para abrir paso a la democracia”. Por otro lado, se presenta como un funcionario público eficiente y honesto: “He sabido gobernar Michoacán y el Distrito Federal con honradez, seriedad y responsabilidad, buscando servir para beneficio de todos con apertura, respeto y sin estridencias”. Presenta, finalmente, un estilo político humilde, tranquilo y hogareño: “Me han visto cerca de la gente, sin prepotencia y sin guaruras que sólo aíslan y ofenden al ciudadano honrado y trabajador. He llevado una vida familiar ordenada”.

“Enmarcado del antagonista”. Es muy claro que durante la mayor parte del debate, Cárdenas trata de diferenciarse lo más posible de sus adversarios, colocándolos en el mismo lado del espectro político (lo que hemos llamado reiteradamente dicotomización del espacio político). Por ejemplo, para Cárdenas, uno de los problemas centrales del país, el Fobaproa, como símbolo de la corrupción y de la política económica antipopular, es resultado de una alianza PRI-PAN. En cada uno de los temas principales, Cárdenas, coloca rápidamente sus diferencias con respecto a sus adversarios: así, en materia de cultura, el PRI promueve una política que elitiza el acceso a la cultura, mientras que el PAN representa la intolerancia hacia la libre expresión de la creatividad cultural. Cárdenas trata de diferenciarse fuertemente de Labastida tratando de vincularlo como continuador de las políticas salinistas. Lo mismo sucede con Fox, pues, dice Cárdenas, su partido votó a favor de todas las reformas que ocurrieron durante el sexenio de Carlos Salinas de Gortari.

Después del segundo debate

La coyuntura que siguió al segundo debate no presentó grandes cambios en las estrategias discursivas de los candidatos.

El candidato del PRI, Francisco Labastida, continuó ofreciendo un discurso en el que identificaba su propuesta como “nacionalista y popular” dirigida a recuperar los principios de la Revolución Mexicana y a gobernar para los que menos tienen³⁴. Al mismo tiempo, los ataques hacia Fox arreciaron. En diversas ocasiones lo identificó con un “populismo reaccionario” y señalaba que no podía dejar al país en manos de un “irresponsable” o un “loco”³⁵. El punto más alto de los ataques a Fox se alcanzó cuando Labastida afirmó que fue un error el haber modificado el artículo 82 constitucional (modificación ocurrida durante el sexenio de Carlos Salinas de Gortari) que permitió a los hijos de extranjeros, pero nacionalizados mexicanos, postularse para presidente de la República. Labastida sugirió que la candidatura de Fox a la presidencia era resultado de negociaciones secretas con Carlos Salinas³⁶.

Por su parte, el candidato de la Alianza por México, Cuauhtémoc Cárdenas, continuó tratando de diferenciar su proyecto de gobierno con respecto al de Francisco Labastida y Vicente Fox. Cárdenas se presentó como un hombre de “principios”, lo cual no existía en los otros candidatos: “En mi candidatura, en mi persona, encuentran ustedes congruencia, aquí no hay contradicciones... hay firmeza de principios y este es un valor innegable de las fuerzas democráticas de nuestro país”. Al día siguiente repitió la fórmula en Zacatecas al señalar: “No es la mercadotecnia política la que puede gobernar el país, ni México puede tener un presidente al que le mueven la boca y le mueven la lengua y no tenga ideas ni compromisos con esta nación... Me parece... que lo único que le interesa a Vicente Fox es ganar la elección, pero no sabemos para qué... están declarando que en esta elección no se trata de principios, ni de compromisos, sino que lo único que importa es ganar las votaciones... yo no me vendí y tampoco me desvíé... somos gente de principios y convicciones... no podemos actuar al margen de nuestros principios”³⁷.

El discurso de Cárdenas estuvo dedicado a tratar de crear “momentos determinantes” que inclinaran a su favor las preferencias electorales. Por un lado, Cárdenas aprovechó la realización de una investigación sobre los manejos financieros de Juan Pablo Fox, hermano de Vicente Fox, para exigirle al candidato del PAN que permitiera realizar una investigación sobre el origen del financiamiento de su campaña. Cárdenas sostuvo esta demanda desde el 9 de junio cuando en un discurso ofrecido en Tijuana, planteó que había que “cerrarle el paso” a un candidato que para ganar la elección adquiriera compromisos con un país extranjero. Cárdenas señaló en ese discurso que se había informado del financiamiento ilegal

³⁴. Véase *La Jornada*, 5 de junio del 2000. En el Estado de México, en gira por Nezahualcóyotl, Ecatepec y Coacalco, dirá en su discurso que es necesario “trabajar con un gobierno popular que sirva a los que tienen menos en el país” y “hay que retomar el espíritu original de nuestro partido... un camino popular y el camino nacionalista”. La misma fórmula la repetirá en los discursos siguientes, sobre todo al día siguiente al presentar en el Auditorio Nacional su proyecto de nación.

³⁵. *La Jornada*, 19 y 20 de junio del 2000.

³⁶. *La Jornada*, 8 de junio del 2000 y 26 de junio del 2000.

³⁷. Véase *La Jornada*, 4 de junio del 2000 y 5 de junio del 2000.

para la campaña de Fox por medio de empresas fantasmas, que había permitido contribuciones provenientes de EU por más de 15 millones de dólares³⁸.

Prácticamente Cárdenas mantuvo la demanda de investigar los fondos de campaña de Fox durante el resto de su campaña. Todavía el 25 de junio, al cierre de campaña en el zócalo de la ciudad de México, Cárdenas señaló: “Creer que podríamos compartir el poder con quien para promoverse políticamente ha utilizado dinero del extranjero, introducido ilegalmente al país por sus hermanos y a través de sus negocios, para convertirse en un delincuente electoral, sería ser tan delincuente y tan apátrida como él”³⁹.

Por otro lado, Cárdenas aprovechó declaraciones del presidente Ernesto Zedillo y anomalías detectadas para sugerir que estaba en marcha un vasto operativo para coaccionar el voto a favor de Labastida. Planteó que frente a la posibilidad de un fraude era necesario que los candidatos se comprometieran a realizar una nueva elección. En un discurso en el Distrito Federal, Cárdenas planteó: “Yo invitaría a que tomáramos el compromiso de que si no se da un proceso transparente... ninguno acepte el triunfo electoral y nos vayamos a nuevas elecciones... no podemos desde ahora adelantar si reconoceremos cualquier resultado porque estamos viendo, en este recorrido por el país, que en muchas partes... se presiona el voto con los programas públicos... estamos viendo que en torno al candidato oficial, Francisco Labastida, se agrupan los operadores del fraude de 1988 y estamos viendo que en torno al candidato oficial se están agrupando los burócratas de alto rango, que están utilizando todos los recursos y programas públicos para forzar el voto en favor del PRI”⁴⁰.

Finalmente, Vicente Fox centró su estrategia discursiva en convencer al electorado que el fin del régimen priísta estaba cerca y en realizar un llamado a la convergencia política para lograr la alternancia: “no sólo a los que van a votar por mí, sino a todos los que tengan convicción en el sentido de que México necesita una transición democrática; lo voy a hacer con los militantes del PRD, los voy a invitar a la congruencia y voy a seguir invitando a Manuel Camacho y a Gilberto Rincón y desde luego a los electores indecisos”⁴¹. Y en su cierre de campaña en el Distrito Federal Fox, refiriéndose a Cárdenas señaló: “Sólo faltas tú; millones de mexicanas y mexicanos ya tomaron la decisión. Sólo faltas tú. Te queda hasta el miércoles”. Ahí, ofreció a Cárdenas “compartir el gobierno y la responsabilidad de la transición”⁴².

Epílogo: los discursos del 2 de julio

Según el último reporte del Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP) con el 93% de casillas recibidas, Vicente Fox, candidato de la Alianza por el Cambio se llevó el triunfo en la elección para Presidente de la República con 15, 104,164 votos que representaban el 42.71% de los votos totales. Francisco Labastida se colocó en segundo lugar con 12, 654, 930 que representaban el 35.78% de la

³⁸. "Esto constituye, de ser cierto, un delito electoral y una injerencia de intereses externos en el país...quien echó mano de recursos del exterior para ganar una elección, podría recurrir a estos recursos para seguir vendiendo al país". *La Jornada*, 10 de junio del 2000.

³⁹. *La Jornada*, 26 de junio del 2000.

⁴⁰. Véase *La Jornada*, 14 de junio del 2000.

⁴¹. *La Jornada*, 8 de junio del 2000.

⁴². *La Jornada*, 25 de junio del 2000.

votación total. En tercer lugar se colocó Cuauhtémoc Cárdenas, candidato de la Alianza por México, con 5, 842, 589 votos que representaban el 16.52% de la votación final. Hacia las once de la noche del 2 de julio, este resultado final sería indicado por las tendencias que arrojarían los conteos rápidos a cargo del Instituto Federal Electoral (IFE). Así, hacia las once de la noche, Vicente Fox tendría la primera confirmación oficial de su triunfo en las elecciones.

Los discursos que se sucedieron la noche del 2 de julio, tanto para anunciar la victoria, como para reconocer la derrota, constituyeron una nueva oportunidad para crear imágenes. Pero éstas ya no tienen la finalidad de persuadir a los electores, sino que están dirigidas a los propios simpatizantes para indicar los caminos políticos que se han de seguir.

A las once en punto, el presidente Ernesto Zedillo salió en la televisión y reconoció el triunfo de Vicente Fox en las elecciones. En su discurso, Zedillo enfatizó la idea de que las elecciones demostraban que México ya vivía “una democracia madura, con instituciones sólidas y confiables, y especialmente con una ciudadanía de gran conciencia y responsabilidad cívicas”.

El discurso de Zedillo también se enfocó a afirmar que entre su gobierno y el gobierno entrante existiría un vínculo institucional, y no un enfrentamiento: “Hace un momento me he comunicado telefónicamente con el licenciado Vicente Fox para expresarle mi sincera felicitación por su triunfo electoral, así como para manifestarle la absoluta disposición del Gobierno que presido, a fin de colaborar, desde ahora y hasta el próximo primero de diciembre, en todos los aspectos que sean importantes para el buen inicio de la próxima Administración Federal”.

Finalmente Zedillo se dirigió específicamente al candidato del PRI Francisco Labastida para expresarle un reconocimiento, pero también una línea de conducta en el sentido de respetar los resultados de la elección: “Quiero hacer un reconocimiento personal, muy especial, al candidato de mi partido: el licenciado Francisco Labastida Ochoa; con invariable apego a los valores de la democracia y honda pasión por México; con integridad y enorme e incuestionable dedicación, el licenciado Labastida ha luchado gallardamente en esta contienda electoral”.

En efecto, después de Zedillo aparecería el mensaje de Francisco Labastida cuya frase fue la de reconocer que las tendencias electorales no le favorecían a él sino a Vicente Fox. Habló de que los resultados electorales deben llevar al PRI, a los cuadros y dirigentes, a una profunda reflexión, sin dejar de reconocer que “nuestro partido le ha dado estabilidad social y paz al país, y ha impulsado los grandes cambios, incluido por supuesto, el de la democracia”.

Labastida finalizó del siguiente modo: “Dije siempre que por encima de todo está México; hoy quiero refrendar esa convicción”.

El discurso de Vicente Fox se desarrolló en torno a tres ejes: reiteró la oferta que ofreció durante toda la campaña de formar un gobierno plural, incluyente; destacó el hecho de que la jornada electoral y la

alternancia en el poder se hubiera logrado sin conflictos y bosquejó algunas de las acciones que llevaría a cabo durante su mandato.

Así, durante su discurso argumentó que esta histórica jornada comicial se llevó a efecto sin turbulencias y sin intranquilidades y apuntó que “habrá que trabajar juntos para que México sea esa gran nación que todos hemos soñado”; señaló que el gobierno que él encabezará será integrado en la pluralidad y en donde nadie sea excluido. Asimismo dijo que tras muchos intentos, “hoy cruzamos el puente de la transición sin conflicto”. Hoy, arguyó, se culmina el camino de muchos años de anhelos donde la generosidad de muchos mexicanos, de jóvenes y mujeres entusiastas “logró un cambio sin rencores y sin violencias”.

Hizo un llamado para que “los priístas honestos, que hay muchos”, se sumen al nuevo cambio para que impulsen al país a un mundo más equitativo y en donde se atienda sin distinción a todos por igual.

Dijo que trabajará con los 31 gobernadores del país, con todos los alcaldes y el Gobierno del Distrito Federal “para que todos asumamos el compromiso de cambiar a la nación en los siguientes 6 años”.

Ofreció lograr una transición en paz y la implantación de un régimen acorde a las exigencias de casi 100 millones de mexicanos, donde nadie quede excluido y en donde deberán integrarse todos los mexicanos de otras filiaciones partidistas distintas a la suya “pero que están conscientes de que debe imperar el Estado de Derecho y el respeto irrestricto a las instituciones”.

Finalmente, Cuauhtémoc Cárdenas manejó un discurso en el cual nuevamente colocó al PRD como el frente de un proyecto de nación que se opone diametralmente al que propugna Fox.

“Tenemos ahora que constituirnos en la oposición más firme y efectiva al entreguismo, al neoliberalismo económico, al oscurantismo, al oportunismo y a la improvisación”.

Afirmó que con esta elección se ha iniciado el desmantelamiento del partido de Estado “y nosotros hemos contribuido a ello en forma decisiva. Debemos estar satisfechos y orgullosos cada uno de los presentes y los que votaron por la Alianza por México”.

Puntualizó que la lucha de la izquierda es de principios, por nuestra soberanía, por nuestro petróleo, por un gobierno de gente honrada, por una educación pública, laica y gratuita. “Es una lucha por México y por la reivindicación del pueblo de México”.

BIBLIOGRAFIA

Chihu, Aquiles. "El análisis cultural de los movimientos sociales", Sociológica, 42, Sociología urbana, UAM/A, en prensa, 2000.

Edelman, Murray, The Symbolic Uses of Politics, Urbana: University of Illinois Press, 1964

Edelman, Murray, La construcción del espectáculo político, Ed. Manantial, Buenos Aires, 1991.

Facchi, Paolo et al, La propaganda politica in Italia (1953-1958), Bologna, Italia, Ed. Il Mulino, 1960.

Gerhards, Jürgen. "Framing Dimensions and Framing Strategies: Contrasting Ideal-and Real-Type Frames", Social Science Information, 1995, vol. 34, No. 2, p 225-248.

Martínez, Mario y Salcedo, Roberto. Manual de campaña: Teoría y práctica de la persuasión electoral, Colegio Nacional de Ciencias Políticas y Administración Pública, México, 1998.

Merelman, Richard, "The Dramaturgy of Politics", Sociological Quarterly, 1969 Vol. 10, No. 2, p 216-241.

Nimmo, Dan. "Political Image and the Mass Media", The Annals of American Academy, 1976, No. 427, September p 33-44.

Snow, David y Benford Robert, "Frame Alignment Processes, Microbolization, and Movement Participation", American Sociological Review, 1986, 51, p 464-481.

Zakahi, Walter y Hacker, Kenneth. "Televised Presidential Debates and Candidate Images", en: HACKER, Kenneth (ed.), Candidate Images in Presidential Elections, Westport, Praeger, 1995 p 99-122.