



3

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

UNIDAD IZTAPALAPA

División de Ciencias Sociales y Humanidades

Licenciatura en Geografía Humana

Eje de concentración: Geografía Ambiental

Problemas de implementación de proyectos de fomento al ecoturismo comunitario en Áreas Naturales Protegidas: el caso de la Reserva de la Biosfera de los Tuxtlas, Veracruz, México

Dalia Contreras Mora

Tesis para obtener el título de licenciada.

Director de Tesina: Dr. Ludger Brenner

Lector: Dr. David Vargas del Río

Agosto de 2017 México.

Agradecimientos y dedicatorias

Para mi madre a quien amo y le agradezco con todo mi ser Rosa Mora Rosas, gracias a mi padre Fernando Contreras Pérez que me apoyo en esta etapa.

Dedicar y agradecer a mi mayor inspiración y motor de vida mi hijo Deniell Torres Contreras, mil gracias a mi soporte Daniel Torres Campos por su sostén incondicional. Mis demas inspiraciones, motivaciones y pilares; Olivia Contreras Mora, Fernando Contreras Mora, Derek Contreras Mora, Elian Moreno Contreras, Joselin Juárez Hernandez y Carlos Moreno Hernandez.

Mi agradecimiento especial al Lic. David Guillen un gran profesionista comprometido con su trabajo, su ayuda en este proceso fue indispensable.

Tambien quiciera agradecer al Dr. Ludger Brenner por creer en mi para poder finalizar este estudio, asi mismo mi agradecimineto por compartir su amplia experiencia y conocimientos en este maravilloso tema.

Gracias al Dr. David Vargas del Río por su lectura y observaciones para poder nutrir de manera amplia mi estudio.

Gracias a la Universidad Autonoma Metropolitana y a la coordinación de la Lic. de Geografía Humana que cuenta con profesores de muy alto nivel, los cuales me instruyeron y de los cuales concorde que nunca hay perder la sed del conocimiento.

ÍNDICE GENERAL

CAPÍTULO 1 Introducción.....	1
1.1 Planteamiento	1
1.2 Objetivos Específicos	6
1.3 Antecedentes del Ecoturismo.....	7
CAPÍTULO 2 Retos que Enfrenta la Implementación Exitosa del Concepto Normativo de Ecoturismo	17
2.1 Fordismo y Turismo Fordista.....	18
2.2 Postfordismo y Turista Postfordista.....	19
2.3 Surgimiento del Concepto de Ecoturismo	23
CAPITULO 3 Áreas Naturales Protegidas: espacios para la Implementación de Programas de Fomento al Ecoturismo.	32
3.1 Áreas Naturales Protegidas y Reservas de la Biosfera: Situación Internacional.....	32
3.2 Áreas Naturales Protegidas y Reservas de la Biosfera en México.	38
CAPITULO 4 El Fomento al Ecoturismo Comunitario en México.	46
4.1. Fomento por parte de Instituciones Gubernamentales.....	46
4.2 Fomento al Ecoturismo por parte de Organizaciones No Gubernamentales (ONG) y AC.	53
CAPITULO 5 Problemas de Fomento al Ecoturismo.....	58
5.1 Problemas de Fomento al Ecoturismo; Situación Internacional.	58
5.2 Problemas de Fomento al Ecoturismo: Caso mexicano.....	60
CAPITULO 6 Reserva de la Biosfera de los Tuxtlas.	67
6.1 Características Fisiogeográficas y Problemas Ambientales.....	67
6.2 Características y Conflictos Sociales.	75
6.3 Turismo y Ecoturismo dentro de la Reserva de la Biosfera de los Tuxtlas Veracruz.	79
CAPITULO 7 Metodología Aplicada.	88
7.1 Metodología Cualitativa.....	88
7.2 Demarcación de la zona a estudiar.....	90

7.3 Guiones de Entrevista	93
7.4 Técnica “Bola de nieve” y Aplicación de Entrevistas	94
7.5 Transcripción de Entrevistas	99
7.6 AtlasTi	102
CAPITULO 8. Análisis de resultados.....	111
8.1 Características Sociodemográficas, Infraestructura y Ubicación de los Grupos Ecoturísticos.....	111
8.2 Programas de Fomento al Ecoturismo en la RBTV	125
8.2.1 Programas de Fomento al Ecoturismo y Percepción de las comunidades.....	128
8.2.2 Programas Fomentados por las Instituciones Gubernamentales...	133
8.2.3 Programas de Fomento al ecoturismo por parte de las ONG y AC.	135
8.3 Problemas de Fomento al Ecoturismo Comunitario dentro de la Reserva de la Biosfera percibidos por parte de los Prestadores de Servicios	137
8.3.1 Infraestructura inconclusa y no funcional	139
8.3.2 Falta de aditamentos	141
8.3.3 Mal estado de los caminos	142
8.3.4 Falta de señalización	144
8.3.5 Falta de Comunicaciones.....	145
8.3.6 Falta de <i>Marketing</i>	147
8.4 Problemas de Cohesión Social percibidos por parte de los grupos ecoturísticos	149
8.4.1 Problemas de Organización Interna.....	149
8.4.2 Inseguridad y Propaganda Amarillista	151
8.4.3 Competencia con Empresas Privadas	152
8.5 Percepción de las Instituciones y ONG ante los Problemas de Fomento del Ecoturismo Comunitario	154
8.5.1 Problemas detectados por la CONANP	155
8.5.2 Problemas de Fomento Detectados por PRONATURA	159
8.5.3 Percepción de problemas de fomento por parte de CDI	160
8.6. Problemas Detectados por las Comunidades y que no son dificultades para CONANP, CDI y el Ayuntamiento de Catemaco	161
8.7. AC “LOS CHANEQUES”	163
CAPITULO 9 Conclusión.....	168

Bibliografía	176
ANEXO GUIONES DE ENTREVISTAS.....	188
GUION 1	188
GUION 2	189

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Diferencia entre: turistas Fordistas y Postfordistas.....	22
Tabla 2. Extensión de ANP en México.	42
Tabla 3. Programas de fomento al ecoturismo en México entre los años 2001-2007.	51
Tabla 4. Programa de fomento al ecoturismo en México en el año 2011.	53
Tabla 5. Problemas detectados en los proyectos ecoturísticos en México.	66
Tabla 6. Atractivos turísticos dentro de la Reserva de la Biosfera de los Tuxtlas, Veracruz, México.....	80
Tabla 7. Grupos ecoturísticos y sus servicios.....	87
Tabla 8. Nombre de los grupos ecoturísticos dentro de las comunidades de la zona centro.....	93
Tabla 9. Cargos y actividades del personal de cada grupo ecoturístico.	96
Tabla 10. Relación de entrevistas con las comunidades.....	98
Tabla 11. Relación de entrevistas con las instituciones.	99
Tabla 12. Total de hojas transcritas en entrevistas con las comunidades.	101
Tabla 13. Total de hojas transcritas con entrevistas con las instituciones.....	102
Tabla 14. Códigos asignados en entrevistas con las comunidades.	106
Tabla 15. Códigos asignados en las entrevistas de con la instituciones.	107
Tabla 16. Datos que se ingresaron en formato Excel.....	108
Tabla 17. Programas de fomento para las comunidades.	128
Tabla 18. Problemas de fomento al ecoturismo detectados dentro de la Reserva de la Biosfera de los Tuxtlas, Veracruz.	139

ÍNDICE DE MAPAS

Mapa 1. Reserva de la Biosfera de los Tuxtlas.	69
Mapa 2. Ubicación de los tres principales volcanes.	70

ÍNDICE DE IMÁGENES

Imagen 1. Estructura de la Reserva de la Biosfera.	38
Imagen 2. Ejemplo de transcripción en e programa “Express Scribe”.	99
Imagen 3. Ejemplo del programa Atlas ti.	104
Imagen 4. Ejemplo de asignación de código.	105
Imagen 5. Ejemplo de datos en programa Excel.	109
Imagen 6. Ejemplo de la reducción de la paráfrasis a la generalización.	109

ÍNDICE DE FOTOGRAFÍAS

Fotografía 1. Vista del Lago de Catemaco.	81
Fotografía 2. Vista en la Playa Montepío.	81
Fotografía 3. Playa Arroyo de Lisa.	82
Fotografía 4. Playa Linda.	82
Fotografía 5. Lago de Catemaco.	113
Fotografía 6. Kayacks brindados por PRONATURA.	114
Fotografía 7. Interior de una cabaña de Sontecomapan.	115
Fotografía 8. Temazcal y Guia en Sontecomapan.	115
Fotografía 9. Camino para llagar a Sontecomapan.	116
Fotografía 10. Baños secos de la comunidad López Mateos.	117
Fotografía 11. Cabaña de la comunidad López Mateos.	117
Fotografía 12. Cascada dentro del Sendero Interpretativo.	118
Fotografía 13. Vista desde el mirador de la comunidad López Mateos.	118
Fotografía 14. Cascada “Cola de caballo”.	119
Fotografía 15. Otra vista de la cascada “Cola de caballo”.	120
Fotografía 16. Vista del Lago de Catemaco desde el paradero de “Cascadas encantadas”.	121
Fotografía 17. Entrada del sendero interpretativo.	122
Fotografía 18. Puente colgante.	122
Fotografía 19. Primera cascada.	123
Fotografía 20. Segunda cascada.	123

Fotografía 21. Tercera cascada.....	124
Fotografía 22. Sendero interpretativo Ruiz Cortinez.....	125
Fotografía 23. Evento EcoFest 2012.....	165

CAPÍTULO 1 Introducción.

1.1 Planteamiento

En la presente investigación expongo el tema que corresponde a los problemas de fomento al ecoturismo comunitario dentro de las Reservas de Biosfera. Este estudio lo abordo bajo el contexto de la actual discusión ambiental en torno al manejo de las Áreas Naturales Protegidas (ANP), puesto que en la actualidad las ANP son comprendidas como los espacios naturales para la protección del medio ambiente. En estos espacios pensados para la conservación ambiental donde -y para lograr el propósito- se incluye la participación de las poblaciones locales e instituciones gubernamentales, éstas últimas son las encargadas de gestionar dichos espacios para el sustento de las ANP. Sin embargo, es oportuno mencionar que, casi de modo general, las ANP, en cuanto a su gestión y manejo, enfrentan diversas dificultades que obstaculizan a los objetivos planteados para su conservación, ya que dentro de estos espacios existen graves problemas ambientales. De esta manera, y sobre todo en los últimos años, se han replanteado las bases para establecer propuestas o programas que ayuden a combatir asuntos ambientales que internamente perjudican a las ANP, un ejemplo de ello, es la tala inmoderada en el interior de éstas.

Por lo tanto, considero que una de las propuestas para la conservación ambiental y alternativa productiva sustentable dentro de las Áreas Naturales Protegidas es justamente, el fomento al ecoturismo. Y, para lograr contextualizar adecuadamente la problemática de mi planteamiento relacionado a los inconvenientes que conlleva el fomento al ecoturismo comunitario, en primera instancia, explicaré la cada vez más acentuada preocupación que a nivel mundial ha trascendido por la protección ambiental. También demostraré el auge y desarrollo del ecoturismo, ya que es considerado como una actividad económica fomentada en las Áreas Naturales Protegidas y a su vez, es compatible -en su impulso- con la conservación ambiental; siendo el ecoturismo dentro de este marco ambiental una de las principales estrategias de conservación que se ha adoptado con base a un paralelismo internacional para la protección de las ANP.

De acuerdo con lo anterior, presentaré los principales antecedentes de las ANP en México y en el mundo, y la forma en que surge el paradigma de conservación, en este caso de la Reserva de la Biosfera. Del mismo modo, explicaré cuáles han sido los esfuerzos para promover la participación de los diferentes actores en la dinámica de la conservación dentro de las ANP, y de las instituciones gubernamentales, ONG y poblaciones locales. Considero, por lo tanto, que los antecedentes que demostraré tienen gran relevancia, ya que indican las ilaciones sobre el fomento al ecoturismo dentro de las Reservas de Biosfera en México.

Dentro de las políticas ambientales, el fomento al ecoturismo se ha presentado como una opción de conservación y de desarrollo en comunidades rurales, y que ha sido encauzado como una vía de remuneración económica: “el ecoturismo ofrece una estrategia viable para ganar dinero y, simultáneamente, conservar los recursos [...] el ecoturismo puede ser considerado una actividad sustentable, que no disminuye los recursos naturales utilizados mientras que, al mismo tiempo, genera ingresos para las poblaciones locales” (Drumm y Moore, 2002: 17). Sabemos que las comunidades que habitan dentro de una ANP pueden fungir como prestadores de servicios; pero también se alude a la comunidad como:

“ a un grupo heterogéneo de gente que comparte la residencia en una misma área geográfica y el acceso a un conjunto de recursos naturales locales [...] el grado de cohesión y diferenciación social, la fuerza de las creencias y las instituciones comunes, la diversidad cultural y otros factores varían ampliamente dentro y entre las comunidades” (Schmink, 1999 citado en Drumm y Moore, 2000).

Dentro las ANP existen varias comunidades que se pueden manejar por ejidos, y dentro de cada comunidad los miembros de éstas comparten recursos naturales. Ante esta perspectiva, Drumm y Moore (2002) nos dice que no todas las comunidades, ni todos los miembros de las comunidades desearán estar involucrados en las actividades del turismo, ya que dentro de cada comunidad se crean grupos ecoturísticos y éstos pueden constituirse con uno o varios integrantes. Los miembros, que se involucran en equipos ecoturísticos pueden elegir entre una gama de grados de participación como:

- *Trabajar como personal ocasional, de medio tiempo o de tiempo completo para operadores turísticos privados;*
- *Proporcionar servicios, tales como preparación de comidas, guías, transportes o alojamientos, o una combinación de éstos;*
- *Formar una empresa conjunta con operadores turísticos privados en la que la comunidad proporciona la mayoría de los servicios mientras que el sector privado maneja el mercadeo, la logística y los posibles guías bilingües; y*
- *Operar como programas independientes, basados en la comunidad (Drumm y Moore, 2002: 43).*

Con base a lo planteado en párrafos precedentes, conviene decir que no todos los pobladores que habitan dentro de las comunidades se encuentran involucrados con algún grupo de ecoturismo, también hay situaciones en los que algún grupo puede estar integrado por un indeterminado número de personas, o en el último de los casos, dentro de cada comunidad se pueden contar con dos o más grupos ecoturísticos.

De hecho, el ecoturismo puede fungir como una herramienta dentro de la Áreas Naturales Protegidas y puede generar ingresos y empleo para las poblaciones locales. Del mismo modo, se fomenta la aceptación de la ANP entre la población local, ya que en diferentes ocasiones los pobladores que habitan dentro de alguna ANP no siempre están de acuerdo con que su territorio sea protegido. Es por ello, que el ecoturismo actúa como una actividad económica sustentable dirigida a la población local con el fin de favorecer a la generación de ingresos, así como forjar la aceptación de las ANP entre sus habitantes. No obstante, en la praxis los resultados económicos no se han detonado de manera positiva y esperada, tanto para las comunidades locales como para el entorno natural.

Para dilucidar y establecer de manera concreta los problemas a los que se enfrenta el ecoturismo dentro de las Reservas de la Biosfera, mostraré las dificultades que enfrentan algunas de las empresas ecoturísticas comunitarias en México. De manera general, también mencionaré ciertos problemas del por qué el ecoturismo no logra consolidarse como una actividad económica sustentable y viable dentro de las RB. Por lo general, algunos ejemplos de

estos inconvenientes son: la deficiencia en servicios de estadía (cabañas, comedores o baños) ya que la infraestructura de éstas queda incluida, o problemas por la falta del *marketing*¹ adecuado para promocionar los proyectos ecoturísticos (Pérez de la Heras, 2004).

Por lo tanto, el propósito de esta investigación, tiene como base y objetivo recurrir a la perspectiva que prevalecen en las poblaciones locales, puesto que éstas reciben directamente el apoyo de fomento del ecoturismo; cabe añadir, que en este sentido los posibles “beneficiados” de los programas del ecoturismo comunitario también integran parte importante del análisis en esta propuesta de tesis. Así como también, he considerado necesario tener un acercamiento hacia las poblaciones locales, y que no sólo se base en los métodos cuantitativos. Con base a este planteamiento, advierto de manera oportuna y necesaria para con mis objetivos presentar un estudio con datos cualitativos, ya que éstos, principalmente me permitirá obtener un panorama desde la bitácora de los involucrados, en particular, de las comunidades que cuentan con alguna empresa ecoturísticas comunitaria dentro de la Reserva de la Biosfera de los Tuxtlas, Veracruz, México.

También es significativo mencionar, y a manera de cotejo con el presente estudio, que el tema del ecoturismo comunitario no se ha abordado desde nuestra disciplina (la Geografía Humana) con la debida importancia, es decir, enfocado en la aceptación de los beneficiados que son los pobladores locales de ANP, que cuentan con empresas ecoturísticas comunitarias, y que fungen como prestadores de servicios (Brenner, 2006). Así mismo, y con base a la indagación dentro de mi análisis, estimo que las investigaciones dirigidas hacia los problemas de implementación en proyectos turísticos ha sido relativamente escaso, sobre todo, bajo el enfoque y punto de vista de los “beneficiados”, en este caso, de las poblaciones locales habitantes dentro de las ANP, ya que generalmente las opiniones se direccionan hacia la percepción de los gestores

¹ Entendiendo este como a las actividades mercantiles, encaminada a planear, fijar precios, promover y distribuir productos y servicios que satisfacen las necesidades de los consumidores potenciales mediante la creación, promoción, intercambio y distribución física de tales mercancías o servicios Fuente: <<http://ciberconta.unizar.es/LECCION/marketing/100.HTM>> [consultado 20 de Mayo de 2017]

(instituciones gubernamentales) sin poner atención, así lo considero, a la opinión de los “beneficiados” (ibíd).

De acuerdo a lo planteado, es necesario el enfoque cualitativo para lograr hacer un análisis consciente y comprometido con las dificultades que enfrentan las comunidades locales. Del mismo modo, es importante tener presente que esta investigación está comprendida dentro de los preceptos de nuestra disciplina: la Geografía Humana; porque el procedimiento en los resultados son con base al estudio y la organización del espacio a través de un problema ambiental. Por tal razón, el propósito de mi análisis se basa en buscar, obtener y entender los retos sobre la instrumentación y estabilidad para este tipo de objetivos, y la apropiación de los actores involucrados.

Acorde al tema de esta investigación, y las razones de mi elección sobre La Reserva de la Biosfera de los Tuxtlas, Veracruz, México. Debo aclarar que, en primera instancia, decidí llevar a cabo la investigación en esta zona, porque ésta demarcación se ha caracterizado por poseer un excepcional atractivo natural y cultural, además, es una de las principales zonas del país que aloja una impresionante extensión de ecosistemas con gran relevancia para el continente y nuestra nación. No en vano, y debido a su enorme biodiversidad, se decreto como Reserva de la Biosfera.

Y opté por esta región, porque en la actualidad el Lago de Catemaco, que se encuentra dentro de la Reserva de la Biosfera, es considerado dentro de los destinos turísticos más importantes del estado de Veracruz y del país. Con base al presente análisis, podemos observar que dentro de la Reserva de los Tuxtlas, existen proyectos de grupos ecoturísticos; pero cabe acentuar que hasta ahora no hemos hallado estudios acerca de las percepciones de los representantes de las cooperativas de éstos grupos; pero sí contamos con algunos documentos, los cuales especifican que dentro de la Reserva de la Biosfera se han implementado programas de proyectos ecoturísticos y de la existencia de algunas empresas ecoturísticas que se han consolidado dentro de la zona de la Reserva de los Tuxtlas. Sin embargo, no se ha documentado qué resultados han obtenido estas comunidades en torno a los programas de ecoturismo que se han fomentado dentro de éstas; y si estos programas ecoturísticos han cumplido con los principios normativos estipulados para lograr

los objetivos del mismo, y lo principal: ¿cuál ha sido la percepción de las comunidades locales como supuestos "beneficiarios" de estos programas de fomento al ecoturismo por parte de las instituciones gubernamentales? Por lo tanto, en esta investigación realizada dentro de la Reserva de la Biosfera de los Tuxtlas, pretendo resaltar y presentar algunos de los obstáculos que impiden que el fomento al ecoturismo comunitario sea considerado una práctica económica sustentable y viable para que las poblaciones logren un desarrollo local dentro de sus comunidades. A continuación, y de acuerdo con este desarrollo analítico, se comprenden los siguientes objetivos específicos:

1.2 Objetivos Específicos

a) Identificar a los actores sociales: Organizaciones No Gubernamentales (ONG), instituciones gubernamentales, estatales y municipales que desarrollan e implementan proyectos de fomento al ecoturismo en las comunidades que cuentan con grupos ecoturísticos a estudiar dentro de la Reserva de la Biosfera de los Tuxtlas.

b) Detectar cuáles son las estrategias y medidas concretas que llevaron a cabo los diferentes actores para fomentar el ecoturismo comunitario, en este sentido, conocer los diferentes programas de ecoturismo que se han implementado dentro de la RB desde sus inicios, y advertir cada programa destinado y ejecutado por parte de las instituciones gubernamentales y ONG dentro de los diferentes grupos ecoturísticos de cada comunidad.

c) Con base en los programas destinados para cada comunidad, detectar cuáles son los obstáculos que han impedido que dichos programas de ecoturismo no cumplan con las expectativas o principios normativos estipulados dentro de cada grupo ecoturístico.

d) Analizar las percepciones de todos los actores involucrados (gestores y beneficiarios), con respecto a los problemas de implementación práctica de los proyectos, poniendo énfasis a la percepción de las comunidades que recibieron apoyo financiero y técnico para desarrollar proyectos ecoturísticos.

f) Proponer posibles soluciones a los problemas identificados.

A continuación, presento algunos antecedentes en el surgimiento del ecoturismo como herramienta de conservación ambiental y como actividad

económica sustentable para las poblaciones locales que habitan dentro de alguna ANP.

1.3 Antecedentes del Ecoturismo

Según con la Organización Mundial de Turismo (OMT)², el turismo comprende las actividades que realizan las personas durante sus viajes y estancia en lugares distintos de su entorno habitual por un periodo de tiempo consecutivo inferior a un año, con fines de ocio, por negocios u otros (UNWTO, <<http://www2.unwto.org/es>> consultado 28 de Marzo de 2016). Por su parte, la OMT anuncia que durante décadas, el turismo ha experimentado un continuo crecimiento y una profunda diversificación, hasta convertirse en uno de los sectores económicos que crecen con mayor rapidez en el mundo. El turismo mundial guarda una estrecha relación con el desarrollo económico, se inscriben en él un número creciente de distintos destinos. Esta dinámica ha convertido al turismo en un motor clave del progreso socioeconómico. La OMT, actualmente, menciona que la relevancia económica del turismo es igual o incluso supera al de las exportaciones de petróleo, productos alimentarios o automóviles. El turismo se ha convertido en uno de los principales actores del comercio internacional, y representa al mismo tiempo una de las principales fuentes de ingresos de numerosos países en desarrollo. Este crecimiento va de la mano del aumento de la diversificación y de la competencia entre los destinos (UNWTO, <<http://www2.unwto.org/es>> consultado el 28 de Marzo de 2016).

Esta diversificación y competencia del turismo, se hace patente de modo económico y global, y con base en los datos publicados en la página de la OMT, los viajes y de turistas internacionales creció un 4.3 en 2014 hasta alcanzar los 1.133 millones. A pesar de las dificultades económicas que ha experimentado el mundo, los resultados del turismo internacional estuvieron muy por encima de las expectativas, el turismo internacional generó en 2014, 1.5 billones de dólares E.U, para 2015, la OMT prevé un crecimiento de entre el

² La OMT, como principal organización internacional en el ámbito turístico, aboga por un turismo que contribuya al crecimiento económico, a un desarrollo incluyente y a la sostenibilidad ambiental, y ofrece liderazgo y apoyo al sector para expandir por el mundo sus conocimientos y políticas turísticas. Fuente: <<http://www2.unwto.org/es>> [consultado el 28 de Marzo de 2016].

3% y el 4 % superando nuevamente las proyecciones ya existentes (UNWTO, <<http://www2.unwto.org/es>> consultado el 28 de Marzo de 2016).

Con base a los datos estadísticos puntualizados dentro de la OMT, podemos afirmar que el fenómeno del turismo se ha incrementado de manera significativa durante los inicios del siglo XXI, además se espera un crecimiento significativo en cuanto al porcentaje de turistas para los próximos años. Esta intensificación del turismo se ha entendido como un fenómeno social y económico en los últimos años, ya que funge como motor económico para los países que cuenta con esta actividad. Sin embargo, así como es un detonador económico para los anfitriones y, que de cierta manera es calificado como positivo, esta actividad tanto en la actualidad como en años anteriores se ha caracterizado por contribuir considerablemente al deterioro ambiental, puesto que este crecimiento del fenómeno del turismo: “en numerosos estudios, basados en evidencia empírica, documentaron la falta de vínculos económicos con otros sectores, y fuertes impactos sociales y medioambientales para el turismo de sol y playa (Vargas del Río, 2010: 22). Esto demuestra, que esta forma de realizar turismo provocó además del avance y auge de esta práctica, un grave deterioro ambiental, ya que se empezó a notar y a comprobar que dicha práctica económica causaba un fuerte impacto negativo en el entorno ambiental y social, claro, registrando mayor impacto pernicioso hacia la parte ambiental.

Paralelamente ante esta situación, la declaración de la preservación del medio ambiente y la importancia de los recursos naturales adquieren significativa relevancia, y ante esto se emprenden medidas para contribuir a la conservación ambiental enfocadas al tema creciente del turismo. Es por ello, que el ecoturismo es una respuesta frente a los impactos negativos del turismo masivo, ya que es una manera de realizar turismo con el mínimo impacto natural y social. Por lo tanto, el ecoturismo se fomentó como una herramienta de conservación y una práctica económica sustentable, además de ser promovido en espacios que cuentan con recursos naturales y donde habitan y se encuentran comunidades para las cuales éstas prácticas son productivas, sobre todo en el sentido económico y sin perder de vista la preservación ambiental. Es conveniente mencionar, que actualmente el ecoturismo es efectuado dentro de la Áreas Naturales Protegidas, debido a que la riqueza

natural dentro de estas áreas tienen el potencial para ser un atractivo para el turista.

Con relación al sentido de compatibilidad, en que deben de llevarse a cabo los objetivos de conservación ambiental entre el ecoturismo y las ANP, y además que en esta última es donde se fomenta el ecoturismo, es substancial mencionar el cómo surgen las Áreas Naturales Protegidas (ANP), ya que éstas se manifestaron: “en particular a partir de los años setenta, muchos gobiernos de países en vías de desarrollo han declarado con el afán de conservar el patrimonio natural mundial, un gran número de Áreas Naturales Protegidas (ANP) cuyo tamaño y situación jurídica varían considerablemente” (Brenner, 2006: 237). Respecto al origen y declaración de las Áreas Naturales Protegidas, es tangible el esfuerzo que a nivel internacional se comenzó a gestionar para impulsar la promoción, tanto de la conservación del entorno natural de una ANP, como el desarrollo de las mismas.

De acuerdo con la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN)³, “las Áreas Protegidas son la herramienta en la actualidad más eficaz del mundo para la conservación de la biodiversidad, al tiempo que contribuye al sustento de las personas, especialmente a nivel local, y por consiguiente a reducir la pobreza constituyen, la esencia de los esfuerzos a favor de la conservación de la naturaleza y los servicios que provee- alimentos, agua limpia, medicinas y protección contra los efectos de los desastres naturales” (IUCN, <<http://www.iucn.org>> consultado el 18 de Mayo de 2016).

Del mismo modo, para la UICN existen diferentes categorías a nivel mundial de ANP, y estas se pueden distinguir de acuerdo con los objetivos de gestión y tamaño. De manera breve, y para contextualizar estos espacios de las ANP, mencionaré las diversas clases de ANP constituidas de acuerdo con la UICN:

³ La Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) creada en 1948. La UICN se ha convertido en la red ambiental más grande y diversa del mundo. La UICN cuenta con la experiencia, los recursos y el alcance de sus más de 1300 organizaciones Miembro y los aportes de más de [16 000 expertos](#). La UICN es la autoridad mundial en cuanto al estado de la naturaleza y los recursos naturales, así como las medidas necesarias para protegerlos. Fuente: <<https://www.iucn.org/es/acerca-de-la-uicn>> [consultado el 02 de Enero de 2017].

- 1) La Reserva Natural Estricta: son áreas estrictamente protegidas reservadas para proteger la biodiversidad, así como los rasgos geográficos/geomorfológicos en las que las visitas, el uso y los impactos están estrictamente controlados y limitados para asegurar la protección de los valores de conservación. Estas áreas protegidas pueden servir como áreas de referencia indispensables para la investigación científica y el monitoreo.
- 2) Área Silvestre: son generalmente áreas no modificadas o ligeramente modificadas de gran tamaño, que retienen su carácter e influencia natural, sin asentamientos humanos significativos o permanentes, que están protegidas y gestionadas para preservar su condición natural.
- 3) Parque Nacional: son extensas áreas naturales o casi naturales establecidas para proteger procesos ecológicos a gran escala, junto con el complemento de especies y ecosistemas característicos del área, que también proporcionan la base para oportunidades espirituales, científicas, educativas, recreativas y de visita que sean ambiental y culturalmente compatibles.
- 4) Monumento o Característica Natural: se establecen para proteger un monumento natural concreto, que puede ser una formación terrestre, una montaña submarina, una caverna submarina, un rasgo geológico como una cueva o incluso un elemento vivo como una arboleda antigua. Normalmente son áreas protegidas bastante pequeñas y a menudo tienen un gran valor para los visitantes.
- 5) Áreas de Gestión de Hábitats/Especie: El objetivo es la protección de hábitats o especies concretas y su gestión refleja dicha prioridad. Muchas áreas protegidas de categoría IV van a necesitar intervenciones activas habituales para abordar las necesidades de especies concretas o para mantener hábitats, pero esto no es un requisito de la categoría.
- 6) Paisaje Terrestre/Marino Protegida: Un área protegida en la que la interacción entre los seres humanos y la naturaleza ha producido un área de carácter distintivo con valores ecológicos, biológicos, culturales y estéticos significativos; y en la que salvaguardar la integridad de dicha interacción es vital para proteger y mantener el área, la conservación de su naturaleza y otros valores.

7) Área Protegida con Uso Sostenible de los Recursos Naturales: conservan ecosistemas y hábitats, junto con los valores culturales y los sistemas tradicionales de gestión de recursos naturales asociados a ellos. Normalmente son extensas, con una mayoría del área en condiciones naturales, en las que una parte cuenta con una gestión sostenible de los recursos naturales, y en las que se considera que uno de los objetivos principales del área es el uso no industrial y de bajo nivel de los recursos naturales, compatible con la conservación de la naturaleza (IUCN, <<http://www.iucn>> consultado el 18 de Mayo del 2016).

Ante las categorías anteriormente esbozadas resalta la de: Área Protegida con uso sostenible de los Recursos Naturales, que se refiere a las Reservas de la Biosfera, estas, surgen condicionalmente para replantear una nueva alternativa ambiental que sí pretendía alcanzar y lograr la conservación ambiental, ya que las categorías anteriores no cumplían con el objetivo primordial de conservación ambiental que se estableció al momento de su formación. En la página de la UNESCO⁴, podemos encontrar que: “en la actualidad, las Reservas de la Biósfera se suma a la lista de categorías de ANP, además de que éstas han sido implementadas como ANP desde finales de la década de los años 70, actualmente una de las funciones importantes de las Reservas de la Biosfera, es la contribución en el impulso y de modo armónico a la integración de las poblaciones con la naturaleza con el fin de promover un desarrollo sostenible mediante un diálogo participativo, el intercambio de conocimiento, la reducción de la pobreza, la mejora del bienestar, el respeto a los valores culturales y la capacidad de adaptación de la sociedad ante los cambios” (UNESCO, <<http://www.unesco>> consultado el 26 de Junio de 2016).

Con base a las definiciones sobre las diferentes categorías de ANP, implementadas para el fin de conservación, considero fundamental mencionar que las Reservas de la Biosfera (RB), a diferencia de las otras categorías, y por ser territorios más extensos, promueven explícitamente la participación de las

⁴ La UNESCO obra por crear condiciones propicias para un diálogo entre las civilizaciones, las culturas y los pueblos fundado en el respeto de los valores comunes. Es por medio de este diálogo como el mundo podrá forjar concepciones de un desarrollo sostenible que suponga la observancia de los derechos humanos, el respeto mutuo y la reducción de la pobreza, objetivos que se encuentran en el centro mismo de la misión y las actividades de la UNESCO. Fuente: <<http://www.unesco.org>>[Consultado el 03 de Enero de 2017]

poblaciones locales con el fin de que éstas obtengan un beneficio económico por el hecho de vivir en ellas. Así mismo, se promueve la participación local con políticas de conservación y bienestar para las comunidades que habitan dicho territorio protegido, esto se debe, a que éstas poblaciones se encuentran restringidas de varias maneras sobre el uso de recursos naturales. Debido a esto, lo que se busca con la implementación de políticas ambientales asignadas a las comunidades, es para que puedan obtener una compensación por las restricciones que tienen hacia estos recursos. En este sentido, las estrategias de participación se intentan llevar a cabo a través de programas que buscan reducir el impacto de las poblaciones locales sobre los recursos del área, por lo que algunas actividades económicas alternativas son propuestas y apoyadas para que las restricciones ambientales puedan ser compensadas (Brenner, 2011). Ya que: “el ecoturismo debe ofrecer una estrategia viable para ganar dinero y, simultáneamente conservar los recursos, además el ecoturismo puede ser considerado una actividad sustentable que no disminuye los recursos naturales utilizados mientras que, al mismo tiempo, genera ingresos” (Drume y Moore, 2006:17). Ante esto es importante mencionar, que el ecoturismo: “se ha convertido en un mercado emergente para las poblaciones rurales y comunidades que cuentan con recursos naturales importantes y se constituye en una opción viable para mejorar sus calidad de vida” (López y Palomino, 2008: 38).

Dentro de las RB se han llevado a cabo prácticas de conservación, y ante estos hechos podemos mencionar los programas de reforestación, como talleres del cultivo de hortalizas, y programas productivos sustentables dirigidos a las comunidades que habitan las ANP y una de las prácticas que se han llevado a cabo es, precisamente, el ecoturismo (Ceballos –Lascurain, 1998). Puesto que, para llevar a cabo el ecoturismo, es necesario que se cuente con zonas atractivas que comprendan porciones naturales atrayentes y que puedan motivar al turismo no convencional, es decir, al que busca formas alternativas y un “más allá” del turismo convencional de sol y playa. De este modo: “el concepto de ecoturismo se convierte en un concepto destacado, ya que implica viajes responsables hacia áreas naturales que ayudan a conservar el

medioambiente y mejorar las condiciones de la población local” (TIES⁵, 2006b citado en Vargas del Río, 2010: 5).

No obstante, teniendo en cuenta que el ecoturismo puede ser una herramienta de conservación y participación local, actualmente no hay una definición única sobre el ecoturismo, dentro de la búsqueda de bibliografía se ha notado que no sólo los gobiernos son los que han intentado aceptar el desafío de definir el ecoturismo, sino también académicos, operadores de tours, organizaciones de conservación y organismos de desarrollo. Hay varias definiciones normalmente usadas alrededor del mundo (Pérez de la Heras, 2003).

Aún, cuando no se tiene una definición homogénea sobre el ecoturismo, muchos organismos internacionales han coincidido en que el ecoturismo es una herramienta que se puede llevar a cabo dentro de las Áreas Naturales Protegidas. Un claro ejemplo de estos organismos mundiales es la Sociedad Internacional de Ecoturismo (TIES, por sus siglas en inglés), éste promueve el viaje responsable hacia Áreas Naturales Protegidas para conservar el medio ambiente y mejorar el bienestar de las personas endémicas, y esto se impulsa a través de las siguientes acciones: minimizar los impactos ambientales y sociales; aumentar la conciencia y el respeto por el ambiente y la cultura; ofrecer experiencias positivas tanto para los visitantes como para los anfitriones; ofrecer beneficios financieros directos para la conservación, promover beneficios financieros y participación real para la población local, aumentar la sensibilidad de los turistas hacia el país en su clima político, cultural y social (ecoturism, <<http://www.ecotourism>> consultado el 12 de junio de 2016).

No obstante, en la actualidad hay evidencias de que los principios normativos que plantea el ecoturismo no son alcanzados, el resultado ha sido el fracaso de los programas de fomento y la insatisfacción de las poblaciones locales (Gómez y Dredge, 2003). Para ejemplificar los problemas de fomento al

⁵ TIES es una organización sin fines de lucro dedicada a promover el ecoturismo. Fundada en 1990, TIES ha estado en la vanguardia del desarrollo del ecoturismo, ofreciendo orientaciones y normas, capacitación, asistencia técnica, investigación y publicaciones. Fuente: <<http://www.ecotourism>> [consultado el 12 de junio de 2016].

ecoturismo dentro de mi análisis expongo algunos estudios de caso internacionales y nacionales como los siguientes⁶.

Para ejemplificar los problemas de fomento en el caso internacional, me refiero al estudio de caso de Fernández (2005). Este estudio, deja en evidencia las percepciones que tienen las comunidades en sus proyectos ecoturísticos. En la investigación, hace una comparación entre dos comunidades de la Reserva de Karen Mongensen, Costa Rica. Demuestra que el apoyo a una comunidad en su proyecto ecoturísticos es más significativa que en la otra empresa ecoturística debido a la influencia de la ONG que promueve el ecoturismo en la RB, y el resultado; una empresa más insatisfecha que otra.

Y de igual manera citamos el estudio de (Cornide et al., 2008) en Venezuela, dentro de la Reserva Natural de El Tisey-La Estanzuela. Aquí el autor presenta de manera directa los obstáculos para alcanzar los objetivos del ecoturismo dentro de las comunidades de la Reserva, por ejemplo: el mal estado de los caminos para llegar a las comunidades que cuentan con empresas ecoturísticas o bien problemas sociales o falta de señalizaciones.

En el caso de México, contamos con algunos estudios, por ejemplo: el estudio de Brenner (2006) que se efectuó dentro de la Reserva de la Biosfera de la Mariposa Monarca, en este, muestra que el ecoturismo no se ha convertido en un detonador potencial en el desarrollo económico de la zona, ya que existen distintos intereses entre los diferentes actores sociales que impiden que los objetivos del ecoturismo no se cumplan debidamente, en cuanto a sus preceptos.

Así mismo el artículo de Brenner y San German (2012) el cual pone de manifiesto que dentro de la Reserva de la Biosfera de la Mariposa Monarca uno de los problemas de fomento al ecoturismo se debe a los problemas internos de las comunidades, esto, derivado de la influencia de algunos grupos ecoturísticos con las dependencias que fomentan el ecoturismo dentro de la RB y que dejan fuera a muchos de los integrantes del grupo beneficiando solo a algunos.

⁶ Los ejemplos de problemas de fomento al ecoturismo comunitario tanto internacionales como nacionales que se exponen en este capítulo se detallarán a más profundidad en el capítulo 5 "Problemas de fomento"

En esta misma línea véase el análisis de Brenner y Vargas del Río (2013) el cual refiere que el fomento al ecoturismo más que unir a los integrantes de las comunidades este (el ecoturismo) ha influido para que algunas comunidades se fragmenten debido a los diferentes intereses de los grupos ecoturísticos ocasionando una participación desigual. Estos problemas de cohesión social dan una mala imagen al turismo que arriva a los lugares y pueden ocasionar que los turistas ya no regresen debido a la mala imagen del grupo.

Los inconvenientes de cohesión social desembocan debido a problemas económicos ya que en muchas ocasiones algunos grupos por contar con influencia con las dependencias las cuales fomentan el ecoturismo pueden ser beneficiados económicamente para finalizar sus proyectos, dejando de lado a los demás integrantes y ocasionando problemas internos como en los estudios de caso aludidos en los párrafos anteriores.

Así mismo mencionar los problemas físicos de infraestructura, mal estado de los caminos, falta de señalización (Perez de la Heras, 2004; SECTUR, 2007) que son variables que no se pueden dejar de lado por la importancia que estas tienen en cuanto al impedimento de la llegada de turistas a los diferentes proyectos ecoturísticos.

Ante lo anterior y con base a lo formulado en esta investigación, expongo que no necesariamente los principios normativos del ecoturismo se desarrollan plenamente, ya que diversos obstáculos dificultan que los programas ecoturísticos en Áreas Naturales Protegidas, y en particular en la Reserva de Biosfera, no cumplan con los principios normativos, y con las expectativas ofrecidas a las comunidades; sobre todo para las poblaciones locales que tienen alguna empresa ecoturística dentro de las RB. Del mismo modo, en este análisis exteriorizo algunos de los inconvenientes que enfrenta el fomento al ecoturismo en México, ya que hasta el momento y como he mencionado desde el inicio, existen pocos estudios de caso en nuestro país, donde, y desde la perspectiva de los beneficiados, se evalúen los resultados de programas de fomento al ecoturismo a partir un acercamiento cualitativo.

Sin embargo, a pesar de las deficiencias existentes en los principios normativos, las instituciones gubernamentales continúan fomentando el ecoturismo en México. Por ello, en el presente análisis demuestro cuáles son

los programas de fomento que se han implementado y se siguen realizando dentro de las ANP para que se trate de consolidar el ecoturismo como una actividad viable para las comunidades que cuentan con proyectos. También realizo un fuerte énfasis con respecto a la opinión de los prestadores de servicios, ya que éstos son directamente beneficiados, o bien, pueden ser los principales afectados ante el decreto de una ANP.

CAPÍTULO 2 Retos que Enfrenta la Implementación Exitosa del Concepto Normativo de Ecoturismo

Debido a que el estudio del turismo se encuentra integrado en el marco de un cúmulo teórico abundante, considero pertinente afirmar, que también es abordado desde diferentes disciplinas, y cada una de estas, aporta estudios heterogéneos en contextos diferentes. Por lo tanto, encuentro conveniente para la presente investigación, acotar dichos estudios, y de esta manera, se llegue a exponer de forma directa y concreta al cimiento del presente análisis que es: “el Ecoturismo”.

De acuerdo con Palafox y Frausto (2008) actualmente existe un extenso bagaje teórico con relación al tema del turismo, pese a que aún no se cuenta con la definición y teoría puntualizada para el estudio del mismo. Sin embargo, se ha estudiado esta materia desde varias disciplinas, tanto sociales como exactas: “Si revisamos la literatura sobre el tema, llama la atención que las definiciones son muy distintas entre sí, por no decir contradictorias” (Hiernaux, 2002: 12). No obstante: “Con la gran variedad de resultados en el tema desde cada ciencia, se ha tratado de conformar una teoría del turismo, y los estudiosos de la materia y de las ciencias en general han optado algunos modelos teóricos de las ciencias sociales que también explican hechos de las ciencias exactas” (Palafox y Frausto, 2008: 11).

Con base a la dirección de este análisis, es elemental mencionar (dada la naturaleza de la misma) cuáles han sido algunos de los acontecimientos más significativos dentro de la historia del turismo que dieron pie para generar estrategias creativas, y llevar a cabo actividades relacionadas al ecoturismo. Para poder ahondar en la materia del ecoturismo, es conveniente enmarcar este tema a partir de dos hechos relevantes en la historia mundial, y que son fundamentales para el desarrollo del mismo. Estos hechos en el ecoturismo proporcionaron la pauta necesaria que posteriormente catalogaron a dos tipos de turistas (Arnegger, et al., 2010) y, a su vez, el surgimiento de un arquetipo diferente de turista que percibe otra manera distinta de hacer turismo en pro del bienestar ambiental. Este cambio, tan significativo, tuvo sus bases en una

etapa cimentada en la historia de la industria internacional: el Fordismo y el Postfordismo.

A continuación, de manera general expondré los conceptos históricos contextualizándolos en el tema del turismo; posteriormente, desarrollaré a detalle el tema del ecoturismo, ya que el ecoturismo es un concepto que debe de comprender algunos principios normativos y estos deben estar bien estipulados para que se pueda determinar si se lleva a cabo o es correcto el fomento del mismo, o por lo menos, si se está cumpliendo adecuadamente su normatividad.

2.1 Fordismo y Turismo Fordista

Para hablar del Fordismo y, sobre todo, relacionarlo con el turismo Fordista, de manera sucinta contextualizaré su desarrollo durante el siglo XX; por lo tanto, se tiene presente que el Fordismo es la forma de gestión, del control de producción y el trabajo, aplicado a la industria automotriz para lograr un potencial incremento en la producción en masa. Este modelo de producción masificada tuvo efecto en la sociedad debido al avance tecnológico y uso generalizado del automóvil, el transporte, y las comunicaciones fueron a la par; la demanda de carreteras propició el mejor escenario para que se desarrollaran ofertas turísticas dirigidas a la clase media, y aquí es donde entra, así lo considero, el incremento del turismo Fordista que lo ejemplificaré con el enfoque de algunos autores: bajo este contexto y según con Cano (2011) los modelos de desarrollo Fordista surge de la eficiencia tecnológica; de la producción planificada, y viene dominado por la lógica económica, la lógica de ventaja comparativa y del funcionamiento del mercado. Por lo tanto, y con base a la contextualización histórica. El Fordismo es el término que se deriva del empresario Henry Ford quien estableció la producción en serie en la industria automotriz, y la producción masiva de bienes altamente estandarizados, es decir, debido al consumismo se experimenta un crecimiento masivo del turismo desde la década de 1950. Este crecimiento del turismo, en gran medida, fue impulsado por las ventas altamente sistematizadas y los paquetes turísticos flexibles a un gran número de clientes potenciales. No obstante, como se refiere, el Fordismo aplicado al turismo está basado en un modelo de producción y consumo en masa (Arnegger, et al., 2010). Debido a la oferta y

demanda en los paquetes turísticos, altamente estandarizados e institucionalizados, producto típico de la industria fordista, la época fordista se considera como la etapa de la: “prosperidad, desde el punto de vista económico sobre todo en países desarrollados “década del desarrollo”; vacaciones pagadas y turismo de playa o de las tres “S”: Sun, Sand and Sea” (Jiménez, 2003: 40). Este auge llegó a un nivel internacional y, de alguna manera, fue un periodo de prosperidad económica que benefició a miles de familias; pero también, y de manera negativa, adquiere relevancia en la escena ambiental porque se comienza a notar en este terreno que: “los turistas Fordistas denominados de masa destrozan el medio ambiente, contribuyen a la desaparición de las costumbres y aumenta el coste de la vida de los residentes, beneficia a las multinacionales y no a las empresas locales, y fomenta los problemas sociales” (Cano, 2011: 27).

Con base a esta síntesis, observamos que el turismo basado en el modelo Fordista influyó al deterioro del medio ambiente, y además ocasionó un significativo cambio de usos y costumbres en las poblaciones locales, es decir, en lo ambiental, lo cultural y lo social. Ante estos hechos, y respecto a lo ambiental, surge en la misma escena otro tipo de turismo más preocupado por efectuar un distinto modo de hacer turismo: “el turista Postfordista”. A continuación veremos el Postfordismo como modelo de desarrollo económico y posteriormente lo situaré con el tema del turismo.

2.2 Postfordismo y Turista Postfordista

Debido a los deterioros generados, tanto en lo ambiental como en lo social, se advirtió que era necesario promover un nuevo modelo de desarrollo que se ajustara a nuevas necesidades económicas, culturales y sociales, y que concordara con la nueva forma emergente de pensar. Ante esta situación, que ya reflejaba un detrimento global, se comienza repensar en una manera de ordenación económica. Kury (2001) afirma, que el Postfordismo representa la nueva forma de organización industrial, que provoca varios cambios en la tecnología de producción en masa y de empleos, según con el autor, permite un sistema descentralizado con pequeños bloques productivos, con gran variedad de bienes y la necesidad de una fuerza laboral más calificada, así como un tipo de trabajo menos jerárquico y más cooperativo. También se

plantea que el cambio de modelo del Fordismo al Postfordismo se dio en la década de 1980 (Arnegger, et al., 2010). Periodo lleno de giros socioculturales, demográficos y económicos, como se verá más adelante. De acuerdo con los autores citados, el Postfordismo se basa en economías más flexibles, en vez de una economía en escala inherente a la producción en masa, como la Fordista.

Aunado a esto, los cambios registrados tanto en lo social, en lo cultural y en lo económico, demuestra una época cargada de diversas transformaciones. López y Palomino (2008), hacen mención de algunos acontecimientos surgidos en este periodo:

“Las transformaciones demográficas, económicas y socioculturales, el envejecimiento de la población, incremento del trabajo femenino remunerado, aumento del número de adultos solteros y de parejas sin hijos, y mayor postergación de la paternidad, entre otros factores) del último cuarto de siglo XX [...] Poblaciones con altos ingresos, con más tiempo libre, sometidas a las tensiones y al despersonalización de las ciudades y de la vida industrial, así como crecientemente preocupadas por mejorar su calidad de vida, mediante numerosas formas de utilización del tiempo libre, demandaron mejores servicios turísticos, nuevos nichos de interés, más creativos e imaginativos y de mayor variedad, en los que encontrarán satisfacción a una diversidad de intereses, atención personalizada, destinos vacacionales naturales (exóticos) y un ambiente limpio” (López y Palomino, 2008: 36).

Con relación a las nacientes transformaciones sociales a nivel internacional, y que esbozaron el cambio tan importante para la consagración de un nuevo pensamiento, y con ello, se originó una forma de efectuar turismo que no repercutiera y fuera dañino al medio ambiente, ya que en el plano del turismo: “los turistas Posfordistas que buscan una manera alternativa de hacer turismo se dan en la década de los años 80 y siguen hoy en día, se supone una reacción de los consumidores contra la oferta homogénea [...] se despliegan nuevas prácticas, nuevos escenarios, nuevas demandas. Un turismo alternativo más heterogéneo, más fragmentado y menos estandarizado”

(<<http://ansogu.blogia.com/2009/021701-turismo-postfordista-vs-fordista.php>>
Consultado 22 el de Abril de 2017).

Debido a los giros sociales mencionados y la inquietud por el tema de la conservación ambiental: “los movimientos ambientalistas comenzaron a trabajar en la idea de generar alternativas que permitieran la creación de incentivos económicos dirigidos hacia las poblaciones rurales locales, con el propósito de que dichas alternativas propiciaran la conservación y la preservación de los recursos naturales” (Ayuso y Fullana, 2002: 9).

Ante este cambio de pensamiento experimentado, se puede señalar que: “el turista Postfordista, es un nicho de mercado que posibilita a generar desarrollos turísticos más sostenibles, implica pequeña escala, turistas más aventureros deseosos de experimentar nuevas experiencias y más interesados en el trato directo con culturas tradicionales, tradiciones religiosas, etnicidad y medio ambiente” (Vargas del Río, 2010: 24). De tal manera, que los turistas Postfordistas se enmarcan dentro del llamado ecoturismo, además, la fase en este tipo de turismo, se desarrolla en un marco pleno de transformaciones sociales y culturales.

De acuerdo con (Arnegger, et al., 2010) mientras que los turistas fordistas son adscritos como viajeros inexpertos y previsibles, que buscan motivos como el sol, la arena y el mar: “3S”; los turistas postfordistas tienden a ser más independientes, a tener tienen más contacto con la experiencia del viaje y apenas si requieren de las habituales 3S. Se supone, que dan más importancia al medio ambiente y la cultura que a su destino, en lo que se refiere a este último, como un efecto esencial en sus experiencias de vacaciones. Por lo tanto, como resultado de: “La creciente preocupación medioambiental, junto con una insatisfacción con el turismo de masas pudo haber provocado el surgimiento del ecoturismo” (Blamey, 2001: 01).

Además, la importancia de los turistas alternativos, radica en que: “buscan prácticas turísticas participativas y especializadas que se desarrollan perfectamente en la naturaleza, y que se caracteriza por una actitud más activa del turista, que busca mayor contacto con la comunidad receptora y con su cultura, por tener mayor autonomía individual y ejercer su libertad de decisión

y acción buscando destinos naturales exóticos” (López y Palomino, 2001 citado en López y Palomino, 2008; 39).

En la siguiente tabla, y de acuerdo con los autores anteriormente referidos, enlisto las “diferencias-motivacionales” de hacer turismo entre los turistas Fordistas y Postfordistas.

TURISTAS FORDISTAS	TURISTAS POSTFORDISTAS
Oferta homogénea ya que buscan atractivos tradicionales de sol y playa (3S)	Oferta heterogénea ya que buscan disfrutar el contacto con la naturaleza y los paisajes fuera de las 3S.
Atractivos estandarizados	Atractivos fragmentados
Complacencia con las 3S porque solo buscan y se satisfacen con las ofertas estandarizadas	Insatisfacción con las 3S porque buscan un contacto directo con la cultura y naturaleza no estandarizada.

Tabla 1. Diferencia entre: turistas Fordistas y Postfordistas.

Fuente: Elaboración propia basado en Arnegger et al. (2010); Cano (2011); Ortiz (2011); Kury (2001); López y Palomino (2008); Ayuso y Fullana (2002); Vargas del Río (2010).

Acorde a los sucesos internacionales, que se registraron dentro de una historia pasada con resonancia en nuestro presente, y que nos han auxiliado para la contextualización del tema a fin, podemos afirmar de manera general, que los hechos descritos en los párrafos anteriores son el parteaguas para que surgieran viajeros preocupados ante el deterioro ambiental y las consecuencias socioeconómicas y culturales de consumo. Con base en este enfoque, emerge el ecoturismo como un nuevo concepto, que corresponde con lo que los turistas Postfordistas buscaban en su momento. En los siguientes párrafos veremos cómo se va desarrollando el concepto, así mismo se especificará la forma en que el turismo de masa daña al medio ambiente y perjudica a las poblaciones locales, y de esta manera, se podrá entender mejor los preceptos del ecoturismo, de igual manera, presento las definiciones y los principios normativos que conlleva el ecoturismo: “ya que para que el ecoturismo pueda ser una alternativa hacia un desarrollo sustentable debe de responder a ciertos supuestos y/o premisas conceptuales” (Paré y Lazos, 2003: 262). En los

siguientes párrafos detallo explícitamente, con base a la literatura consultada, cómo surge el concepto normativo del ecoturismo.

2.3 Surgimiento del Concepto de Ecoturismo

Ante la conciencia ambiental formada en la década de los años ochenta, y que se enmarca en el contexto del posfordismo, se replantea la manera de hacer turismo, como anteriormente he citado: se basaron en los cambios sociales que se experimentaron en el terreno internacional. Ya que, los turistas que demandaban viajes para estar más en contacto con la naturaleza y las culturas locales, empezaron a ser cada vez más conscientes de la importancia de disfrutar, de forma sostenible los destinos, por ello comenzaron a solicitar que sus visitas no dañaran el entorno o a las culturas anfitrionas (<<http://ansogu.blogia.com/2009/021701-turismo-postfordista-vs-fordista.php>> consultado 22 el de Abril de 2017).

Consecuentemente, cada vez era más evidente el daño generado por el turismo de masa, puesto que daña el medio ambiente sin preocuparse por conservar el entorno natural (Fullana y Ayuso 2002; Jiménez 1998). Dentro de la bibliografía ambiental se ha señalado acerca de los daños que genera este turismo. “La actividad turística tiene impactos considerables sobre el medio ambiente, en particular en el medio atmosférico, acuático, terrestre, biótico y antrópico” (Ayuso y Fullana, 2002:26).

Por lo anterior, he encontrado oportuno para el estudio, asentar cuáles son los daños causados por este tipo de turismo denominado de masa; y como una primera categorización de daños protagonizado por el turismo masivo, podemos enmarcar los ambientales, en este sentido, los impactos ambientales generados por el desarrollo turístico en si mismos, pueden ser los siguientes: Contaminación del agua: hasta el momento no se ha instalado un sistema adecuado de eliminación de aguas residuales para hoteles u otras instalaciones turísticas, por lo cual, puede haber contaminación de aguas subterráneas; Contaminación del aire: causado por el excesivo tráfico de autos y el desmedido arribo de turistas en algunas zonas. Así mismo, la contaminación por el polvo y la suciedad que podría ser generada en zonas al aire libre y sin vegetación, resultado de una zona turística que no aplicó la adecuada planificación en su estructura y funcionamiento; Contaminación

acústica: el ruido producido por la concentración de turistas y sus medios de transporte, así como los altavoces en los mismos que llegan a sobrepasar niveles tolerados en las frecuencias de decibeles; Contaminación visual: edificios que transgreden con la arquitectura local, sean exceso de anuncios publicitarios antiestéticos, o el mantenimiento inadecuado de edificios; de tal modo, que estos aspectos son algunas razones para que cualquier entorno urbano no sea confortable o atractivo, tanto para los visitantes como para los residentes; y daños a recintos arqueológicos como el saqueo o el vandalismo, o los que se pueden producir por actividades y usos inadecuados a los mismos recintos (Lickorish y Jenkins 1997; Meyer, 2002; Cano, 2001).

Además, los turistas denominados de masa, dañan los ecosistemas con acciones o prácticas que perjudican al medio ambiente, y algunos con acciones directas como las siguientes:

“a) La recolección de plantas, flores y hongos que pueden dar paso a cambios en la composición de las especies o pérdida de calidad; b) Un uso inadecuado del fuego en áreas protegidas como en otros espacios forestales puede dañar seriamente tanto los ecosistemas como directamente las especies vegetales; c) Tirar basura, además de ser un impacto visual negativo, y alterar otros elementos de la naturaleza, cambia la condición de los nutrientes, según el tipo de basura, y en ocasiones bloquea el paso del aire y la luz, generando alteraciones en la vegetación, tráfico peatonal y de vehículos, así como las áreas de descanso o de camping, generan pérdida de vegetación por pisoteo, compactación, etcétera. d) La caza, la contemplación y la fotografía de especies son actividades turísticas importantes que generan diferentes niveles de impacto” (Turismo-sostenible, <<http://www.turismo-sostenible>> consultado 30 de Marzo de 2016).

Cabe mencionar, que, para asentar sobre el panorama general de daños ocasionados por el turismo de masa, algunos autores afirman que los daños no solamente son físicos, también hay daños sociales: “cuando los turistas entran en el país anfitrión, no sólo llevan su poder adquisitivo e inducen a la creación de instalaciones para su uso, sino que también llevan consigo un tipo diferente de comportamiento que puede transformar profundamente los hábitats sociales

locales al modificar y perturbar las normas establecidas de la población anfitriona [...] el turismo de masas es un acontecimiento social total que puede producir grandes cambios estructurales en una sociedad” (Lickorish y Jenkins, 1997: 102). Uno de estos cambios estructurales, radica en las diferentes costumbres que el turista lleva consigo, esto produce una idealización y genera cambios por parte de los pobladores locales, en este sentido, el “intercambio social” que se provoca en los anfitriones puede causar ciertas costumbres distintas a las de sus comunidades, lo que conlleva a la modificación de rasgos y patrones en la convivencia cotidiana de una comunidad: “los cambios que pueden llegar a surgir en los pobladores locales son; el comportamiento consumista, la relajación de la moral, la mendicidad, el consumo de drogas, la pérdida de la dignidad a la frustración por no satisfacer las nuevas necesidades” (ibíd).

Con los deterioros causados, se denota que el turismo de masa repercute en la destrucción del medio ambiente y, en la modificación de usos y costumbres. Sin embargo, ante los cambios de pensamiento, se ha planteado que, así como el turismo tiene la potestad de destruir el medio ambiente, de igual manera: “el turismo tiene el poder de mejorar el ambiente, proveer fondos para la conservación. Preservar la cultura y la historia, establecer límites con los usos sustentables y proteger las atracciones naturales, se reconoce que el turismo debe de conservar y proteger al ambiente y las atracciones naturales de modo que la gente continúe viajando y estableces sus límites de uso de modo que los lugares sean verdaderamente sustentables” (Wclntosh et. al, 2007: 397).

Por tal motivo, el comienzo para una nueva manera de hacer turismo puede y debe ser entendido como la herramienta para seguir trabajando en pro del bienestar ambiental, e inducir que el turismo sea considerado un instrumento que debe contribuir a la conservación ambiental.

Es por ello que, para algunos autores, este nuevo prototipo de turismo tiene que cumplir con una serie de características. Por ejemplo, para Meyer (2002); López y palomino (2008) las características que un desarrollo turístico tiene que tener, para que se encuentre en armonía con el ambiente, son los siguientes: a) Respeto hacia el entorno donde se localiza y poca modificación del paisaje; b) Destinado a segmento de demanda específicos y reducidos; d)

Acentuar el interés por espacios mejor conservados. Ligados a la naturaleza; e) Promueve otra clase de atractivos más específicos (culturales, históricos y naturales) y más diferenciados; f) Contacto por parte de los turistas, más intenso con las poblaciones y entornos locales, que le dan un carácter más auténtico a las experiencias y vivencias; g) No estacional o no tan marcada la estacionalidad; h) Compuesto por actividades turísticas (deportivas, científicas y culturales) muy diversas y heterogéneas; d) Desde el punto de vista del turista, ser más participativo y personalizado.

Ante esta serie de características se tenía que buscar una manera de denominar este tipo de turismo alternativo, era necesario para poder diferenciarlo de la manera masiva y de cómo se estaba llevando a cabo. WcIntosh, et al., (2007) mencionan cuáles son los modos para designar a esta nueva forma de hacer turismo:

“Se han utilizado varios términos para nombrar, esta nueva forma de hacer turismo alternativo como por ejemplo; Ecoturismo, turismo rural, turismo verde, turismo de impacto menor, viajes de aventura, turismo operativo, preservación ambiental, desarrollo simbiótico, turismo responsable, turismo suave, turismo adecuado, turismo de calidad, nuevo turismo, turismo sustentable. Pero de todas estas formas de hacer turismo alternativo, el término que se usa con más frecuencia, es el de ecoturismo, su principio es mantener o incluso mejorar la calidad y el atractivo del ambiente natural” (WcIntosh et al. 2007: 401).

Aunque los términos van orientados a la implementación de un turismo en armonía con la naturaleza, hay que aclarar que no todos significan lo mismo; por ejemplo: “El ecoturismo provoca un mínimo impacto en el entorno, es interpretativo, en él se persiguen objetivos relacionados con la conservación, la comprensión y el aprecio por el entorno y las culturas que se visita” (Pérez de las Heras, 2003: 34). En este sentido, Huerta (2008) nos muestra algunas de las características para que el turismo sea considerado como un ecoturismo:

“El termino ecoturismo, se refiere al acercamiento a la naturaleza y específicamente a áreas con características especiales, con el objetivo de conocer y disfrutar el espacio en su estado natural. Las propiedades que se le atribuyen a este tipo de actividad es la de un

turismo responsable y respetuoso entre cuyos fines se encuentra la conservación del ambiente y el mejoramiento de las comunidades que visitan, que debe de ser sustentable, esto es organizado, de modo que se explote de manera racional para lograr la preservación del medio para beneficio de las generaciones futuras” (Huerta, 2008: 77).

También se propone un turismo que conlleve y coadyuve en el bienestar del entorno natural, sin embargo, con la gran cantidad de definiciones hacia el ecoturismo estas pueden llegar a confundirse con los demás términos, dando pie a confusiones de lo que apropiadamente debería considerarse como ecoturismo. Pérez de las Heras (2003) menciona que se desconoce en realidad los orígenes del ecoturismo. La autora indica que diversos académicos destacan que ecoturistas siempre ha habido desde el comienzo de la humanidad, éstos se encuentran y su huella se aprecia a través de viajes a lugares naturales recónditos, es por ello, que los naturalistas de los siglos XVII, XVIII y XIX pueden ser denominados ecoturistas, puesto que ellos exploraban la asombrosa naturaleza de un mundo vasto y remoto, pero: “aunque el término exacto de ecoturismo no apareció en Europa sino hasta la década de los noventa (del siglo XX), lo cierto que el concepto si existía desde hace ya más tiempo, lo que pasa es que se denominaba turismo verde [...] sin embargo la palabra ecoturismo surgió por primera vez en Estados Unidos, en el momento del boom de los temas ambientales, donde el prefijo eco se colocaba delante de cualquier vocablo” (Pérez de las Heras, 2003: 36).

Siguiendo esta misma línea del origen del concepto, comienzan a sonar nombres importantes que de igual manera contribuyeron a definir qué es el ecoturismo, por ejemplo: “El suizo Jost Krippendorf, pionero de este concepto, hacía una fuerte crítica al turismo de masas bajo el argumento de su potencial destructor en el medio ambiente y economía dentro de las comunidades receptoras, reconociendo la necesidad de buscar una opción” (Croall, 1995 citado en Guerrero, 2010).

No obstante, a pesar de que los hechos anteriormente redactados evidencian cómo va surgiendo el concepto de ecoturismo: “no existe una definición de ecoturismo globalmente y universalmente aceptada, debido a que se presta a diversas interpretaciones, desde el objetivo de las actividades que son

consideradas en su contexto y que son o no permitidas en regiones o en áreas determinadas, desde el punto de vista de los elementos que participan en la actividad y de los sitios en los cuales se lleva a cabo el turismo” (Sánchez, 2000: 6). Por esta razón, algunos autores aluden que hay varias maneras de referirse al ecoturismo: “precisamente, dada la juventud de este concepto, se puede encontrar en la bibliografía numerosas definiciones del término, justamente la falta de convergencia en la determinación de lo que es el ecoturismo ha provocado que numerosos proyectos turísticos que se están desarrollando en la actualidad, con la etiqueta ecoturística no sean tales” (Pérez de las Heras, 2002: 21).

Debido a la preocupación por el medio ambiente, y la intención de forjar una nueva manera de hacer turismo a favor de la naturaleza, diversos autores, organizaciones gubernamentales y ONG internacionales, han insistido en contribuir bajo sus propias perspectivas, a buscar y convenir en definiciones del ecoturismo, ya que se ha llegado a confundir con las diferentes formas de hacer turismo basado en la naturaleza, porque: “parte del problema radica en la extensa variedad de literatura que existe y las diferentes motivaciones de los autores por definir el termino; consecuentemente se usa de manera indiscriminada para referirse a cualquier actividad turística que se lleve a cabo en un entorno natural”(Guerrero, 2010: 40).

Pérez de las Heras (2003) menciona determinados ejemplos dentro de la multiplicidad de actores que han escrito definiciones sobre el ecoturismo, algunos son: Elizabeth Boo, quien es la coordinadora del programa de ecoturismo de la ONG WWF; según Heras, Boo define al ecoturismo como el turismo de naturaleza que contribuye a la conservación, y como como el viaje ecológicamente sensitivo que combina los placeres de descubrir y entender la flora y una fauna espectacular, a la vez que se contribuye a la conservación ambiental.

De igual manera: “en 1981, Ceballos- Lascrain ⁷ empezó a utilizar el término (turismo ecológico) para designar las modalidades del turismo orientadas hacia

⁷ Héctor Ceballos Lascrain en 1983, acuñó el término “ecoturismo” y su definición preliminar. Su versión modificatoria de esta definición fue aceptada oficialmente por la UICN. Fuente:

la ecología. Esta expresión se acortó dando lugar al [ecoturismo], en 1993 Ceballos- Lascurain utilizó la palabra en numerosos debates mientras ocupaba el puesto de presidente de PRONATURA; una Organización No Gubernamental en pro de la conservación [...] años después, la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza UICN toma el concepto de Ceballos Lascurain” (Venegas, 2006: 12).

La definición de ecoturismo que realiza Ceballos Lascurain, y que adopta la Unión Mundial para la Naturaleza (UICN) es:

“Aquella modalidad turística ambientalmente responsable consistente en viajar o visitar áreas naturales relativamente sin disturbar con el fin de disfrutar, apreciar y estudiar los atractivos naturales (paisaje, flora y fauna silvestres) de dichas áreas, así como cualquier manifestación cultural (del presente y del pasado) que puedan encontrarse ahí, a través de un proceso que promueve la conservación, tiene bajo impacto ambiental y cultural y propicia un involucramiento activo y socioeconómicamente benéfico de las poblaciones locales” (Ceballos –Lascurain, 1998).

Con el paso del tiempo se fueron especificando los compendios normativos que se tenían que acatar, según con la definición de la UICN. Por su parte, la OMT propuso principios más específicos que deberían llevar a cabo en el ecoturismo, como: minimizar el impacto, construir conciencia ambiental y cultural y el respeto, proporcionar experiencias positivas tanto para los visitantes como los anfitriones, proporcionar beneficios financieros directos para la conservación, proporcionar beneficios financieros y el empoderamiento de la población local aumenta la sensibilidad a los receptores dentro de un clima político, ambiental y social (UNWTO, <<http://www2.unwto.org/es>> consultado 28 de Marzo de 2016).

Otro de los actores importantes dentro del tema del ecoturismo, es la Organización Mundial de Ecoturismo (OMT), quien lo define como: "viaje responsable a áreas naturales que conserva el ambiente y mejora el bienestar

<<http://ecoturismogenuino.ning.com/profile/HectorCeballosLascurain>> [consultado el 02 de Marzo de 2016]

de las personas de la zona". Y de acuerdo a los principios básicos a seguir por el ecoturismo, según con el TIES, son: a) Minimizar el impacto; b) Crear conciencia ambiental y cultural y el respeto; c) Proporcionar experiencias positivas tanto para los visitantes como los anfitriones; d) Proporcionar beneficios financieros directos para la conservación; e) Proporcionar beneficios financieros y el empoderamiento de la población local; f) Aumentar la sensibilidad para acoger el clima político de los países, ambiental y social (<http://www.ecotourism.org> consultado el 2 de Abril de 2016).

Para Blamey (2001), el ecoturismo tiene tres principios: 1) Basado en la naturaleza: zonas naturalmente atractivas 2) Educación ambiental: aprender cuidar el entorno natural que se visita y 3) Manejo sustentable: realizar actividades que se ofrezcan por parte de la población local dentro de la zona.

De acuerdo con los autores que versan sobre el tema del ecoturismo, y aunque con diferentes planteamientos entre sí, podemos encontrar algunos puntos de coincidencia: la búsqueda de la conservación de la naturaleza, turistas más conscientes (ambientalmente hablando); educación ambiental y el bienestar económico para las poblaciones que habitan los espacios que fungen como destinos turísticos. Además podemos subrayar que esta actividad, siendo una labor productiva y sustentable, es un instrumento que puede ser un detonador económico de las poblaciones locales, ya que: "el ecoturismo permite satisfacer las necesidades de las personas interesadas en áreas naturales a la vez que se inserta en el desarrollo económico y social de las regiones" (Venegas, 2006: 34).

De acuerdo a los autores referidos y a lo planteado, se puede confirmar que el ecoturismo es concebido como una estrategia, y como medio para alcanzar el desarrollo local sustentable, y es importante financiar esta actividad de conservación, para promover el desarrollo local; así como la mayor equidad social posible con carácter holístico y diversificado, con la finalidad de que se lleven a cabo prácticas productivas sustentables que contribuyan a la conservación y buen manejo de los recursos naturales; que se favorezca el rescate y consolidación de la cultura y formas de organización locales, sin olvidar la importancia de que el ecoturismo es un pago por la restricción de los recursos naturales, y que represente, para los grupos que ofrezcan estos

servicios, una de las actividades económicas más importantes a desarrollar o un plan de desarrollo local.

Debido a sus atractivos naturales, el ecoturismo es fomentado dentro de las Áreas Naturales Protegidas, ya que éstas cuentan con una serie de elementos naturales atractivos, que logrará despertar el interés de los visitantes, porque: “el ecoturismo no solo revaloriza sus territorios depositarios de una enorme diversidad biológica y paisajista sino que les permite una reapropiación y reutilización de los recursos naturales” (López y Palomino, 2008:38). Un ejemplo de las características naturales atractivas, pueden ser: cascadas, fauna poco vista, lagos, manglares o ríos; estas particularidades oriundas, consiguen que los centros sean atractivos y con ello se logró el fin que se persigue: la visita de turistas. En las siguientes líneas, expongo cómo la categoría de RB son los espacios idóneos para la implementación del ecoturismo.

CAPITULO 3 Áreas Naturales Protegidas: espacios para la Implementación de Programas de Fomento al Ecoturismo.

En un primer momento, dentro del análisis, expondré el contexto internacional partiendo del surgimiento de las ANP, destacando sus diferentes modalidades resaltando el surgimiento de una nueva modalidad denominada: Reserva de la Biosfera. Destacaré que dentro de esta modalidad es donde se lleva a cabo los proyectos ecoturísticos. Una vez descrito el caso internacional sobre las ANP, continuaré con el caso mexicano, donde se detalla el surgimiento de las ANP dentro del territorio nacional, y que da principio al surgimiento de las Reservas de la Biosfera en México, como nueva alternativa de conservación y, planteo en el caso mexicano, cómo el ecoturismo es entendido como una herramienta de conservación, y desarrollo local dentro de las RB en México.

3.1 Áreas Naturales Protegidas y Reservas de la Biosfera: Situación Internacional.

Las Áreas Naturales Protegidas (ANP) han sido la realización espacial sobre el interés y las preocupaciones por conservar la naturaleza, y son una parte constituyente acerca de la discusión mundial sobre la conservación ambiental. Además, la declaración de las ANP, se sitúa como una acción concreta para asegurar el propósito de conservación. Se afirma que esta proclamación de las ANP, a pesar de que pueda ser cuestionable en términos de eficacia, es, quizá, la muestra más evidente del compromiso de los Estados-nación por llevar a cabo acciones que contrarresten la presión antrópica sobre la biodiversidad del planeta (Brenner, 2011).

La IUCN, menciona que las Áreas Naturales Protegidas, son uno de los pilares de la biodiversidad, al tiempo que contribuye a la subsistencia de las personas, especialmente de la población local. Son lugares que fortalecen el espíritu humano y el desafío de los sentidos, y representan importantes valores culturales (IUCN, <<http://www.iucn.org>> consultado 15 abril de 2016).

En marzo de 1872, el congreso de los Estados Unidos aprobó el acta que declaraba: “Parque Nacional” a la región de Yellowstone; la ley estableció que la zona quedara reservada y separada de la colonización o venta y se destinase a parque público o terrenos de recreo, para beneficio y disfrute de la población (Melo, 2002).

No obstante, la totalidad de las ANP, ha ido aumentando con el paso del tiempo, es decir, cada vez hay más espacios en el mundo que son protegidos y que funcionan como Áreas Naturales Protegidas; y para finales de la década de los años 90: “la lista de las Naciones Unidas en Áreas Protegidas del año de 1997 registraba un total de 12754 sitios, que protegen más de 1320 millones de hectáreas en alrededor de 120 países” (UICN, 1998; citado en Melo, 2002: 34). Para el año 2011, se notó un aumento, ya que se reconocían más de 130 mil áreas que cubrían poco más de 24 millones de kilómetros cuadrados (SEMARNAT, 2012: 173).

Con base a lo anterior se demuestra que la conservación de la naturaleza y el medio ambiente se convirtió en una de las prioridades del ser humano a nivel internacional, incluso, logró ser el centro de atención en las agendas de los gobiernos, tanto internacionales, como nacionales. Sin embargo, hay estudios como el de Brenner, Arnegger y Job (2008), donde demuestran que las ANP, afrontaron diversas complicaciones en cuanto a su manejo, ya que han tenido varios cambios marcados respecto a los principios y políticas de gestión de las ANP, por ejemplo: las autoridades las utilizan para ubicar pueblos residentes a la fuerza, generalmente sin ningún tipo de compensación o consulta.

Esta situación, trajo como consecuencia que las poblaciones locales quedaran excluidas de las decisiones que se asumen dentro de una ANP y sujetas a las medidas tomadas por las autoridades. Estos actos fueron desfavorables en términos sociales, ya que entre otras consecuencias negativas, propició un desencadenamiento mundial de desalojos en poblaciones de lugares que habían sido declaradas como ANP, y a su vez, esto se constituía en un factor contraproducente en términos de conservación porque los afectados se negaban a seguir las nuevas leyes que dictaban la nueva forma de utilizar los recursos (Halffer, 2005).

Al mismo tiempo, siguieron existiendo dentro de las ANP actividades productivas que dañan al medio ambiente, por ejemplo: “la colonización de zonas ecológicamente frágiles, la expansión de la frontera agraria, la explotación de materias primas y fuentes energéticas, así como en algunos casos, un número excesivo de visitantes que representa una amenaza creciente de estos espacios” (Brenner, 2006: 238).

Lo anterior es un ejemplo de cómo la mayoría de las ANP sobrellevan varias presiones que impiden el cumplimiento de los objetivos principales que determinaron su creación. Esto hace evidente la diferencia entre decretar un ANP, y el asegurar que ésta cuenta con los medios para funcionar adecuadamente (Duran, 2003).

Por su parte la UICN (2011), menciona: “otro problema al que se ven enfrentados las ANP, es la deforestación y el crecimiento de la frontera agropecuaria y que lo vincula principalmente a la pobreza que tiene que ver con la falta de oportunidades para las comunidades de las ANP; crecimiento demográfico; además de la cacería, la tala ilegal y la sobreexplotación pesquera y por tercer tipo de problema es la falta de recursos humanos y económicos para cumplir correctamente con las funciones, entre ellas la de vigilancia” (IUCN, <<http://www.iucn.org>> consultado el 15 abril de 2016). Ante las diversas problemáticas que se enfrentan las ANP, hay que resaltar que también hay otro factor que trunca con los objetivos de las ANP; ya que debido al complejo manejo de las áreas ante esta situación, Bryant (1997) plantea que los problemas se deben a que hay varios actores sociales, y que tiene diferentes intereses dentro del territorio, puesto que: “la mayoría de actores se relaciona con el medio ambiente de manera compleja, que reflejan una multiplicidad de intereses materiales y culturales” (Blaikie y Brookfield, 1987 citado en Bryant, 1997).

Por lo tanto, como señalan estos autores, existen varios factores que hacen que las ANP tengan ciertas dificultades de manejo: “estos problemas frecuentemente rebasaron la capacidad de respuesta de las instituciones encargadas del manejo de las ANP, a menudo se caracteriza por su debilidad política-administrativa; por lo que muchas de estas áreas declaradas como protegidas “se desarrollan” solamente de papel” (Brenner, 2006: 238).

Los obstáculos, y conflictos surgidos con las antiguas políticas de conservación, exigían una reforma en las mismas. El nuevo paradigma de protección de la biodiversidad se gestó en un contexto de preocupación por el bienestar social y el desarrollo económico (Durand, 2003). La década de 1970, se constituyó en un parteaguas en lo referente a la conservación de la biodiversidad. Y fue, durante estos años, cuando la concepción de “lo natural” dio un giro y quedaron atrás las políticas de protección segregativas, y de exclusión social, así como la hegemonía del estado en términos de toma de decisiones (Durand, 2003).

Además de la disfuncionalidad, y la forma compleja de manejar las ANP, resultó evidente contar con la participación de los habitantes en las comunidades locales de las áreas que se busca proteger. En este sentido, y por la falta de resultados ambientales ante el decreto de las ANP, surge una nueva modalidad de Área Natural Protegida denominada: Reserva de la Biósfera, ésta busca, tanto la conservación ambiental, así como beneficiar a las poblaciones locales habitantes dentro de ellas (ibíd). Y bajo este contexto, la Reserva de la Biósfera es un concepto propuesto en 1971 por el programa “Hombre y Biósfera” (MAB), de la Naciones Unidas para la educación, la ciencia y la cultura (Durand, 2003). A continuación veremos cómo surgen, en el terreno internacional, las Reserva de la Biósfera.

La UNESCO define a las RB (Reserva de Biósfera) como: “sitios establecidos por los diferentes países y reconocidos por el programa MAB de la UNESCO que existen para promover el desarrollo sustentable basado en el esfuerzo de las comunidades locales y para aprovisionar un espacio para la investigación científica” (UNESCO, 2011 <<http://www.unesco/mab.org>> consultado 19 de Octubre 2016).

Por lo tanto, esta nueva modalidad (RB), que creó el programa MAB, plantea que: “las Reservas de Biosfera; sean zonas de ecosistemas terrestres, costeros o marinos, o una combinación de éstos, sean reconocidas internacionalmente como tales en el marco del Programa sobre el Hombre y la Biosfera (MAB) de la UNESCO. Siendo así, creadas para promover y demostrar una relación equilibrada entre los seres humanos y la biosfera. Las Reservas de Biosfera son reconocidas por el Consejo Internacional de Coordinación del MAB a

solicitud del estado interesado. Cada Reserva de Biosfera permanece bajo la jurisdicción soberana del estado en que está situada. Colectivamente todas las Reservas de Biosfera constituyen una Red Mundial en la que los estados participan voluntariamente” (UNESCO, 2011 <<http://www.unesco/mab.org>> consultado 19 de Octubre de 2016). Y de acuerdo a lo planteado, las Reservas de la Biosfera constituyen otro paso importante tras definir conceptos que posibilitan la necesidad de preservar los recursos naturales con las exigencias del desarrollo, la superación de la pobreza, y asegurar el bienestar general de la población. Ayuda a comprender el significado estratégico de los ecosistemas, combinando su preservación con el uso sustentable al servicio de las comunidades, y en general, de la sociedad (UNESCO, 2010). Es de importancia subrayar, que una de las principales características de las Reservas de la Biosfera, es el énfasis en el bienestar de la población local, y a diferencia de las demás categorías de ANP, esta razón convierte a las RB en espacios idóneos para el fomento al ecoturismo, ya que los preceptos de conservación y bienestar de las poblaciones locales se compagina con los principios del ecoturismo.

La UNESCO y el programa Red Mundial de Reservas de la Biosfera (MAB), proporcionan los principios básicos de estos espacios protegidos en pro del bienestar del medio ambiente, y por lo tanto, de la humanidad, y estos son:

Las Reservas de la Biosfera constituyen sitios de excelencia donde se ponen a prueba los enfoques innovadores de desarrollo sostenible que conjugan el conocimiento científico y modalidades de gobernabilidad con miras a: reducir la pérdida de la biodiversidad, mejorar los medios de vida, favorecer las condiciones sociales, económicas y culturales para la sustentabilidad del medio ambiente. De especial importancia es la participación de las comunidades locales y de las contrapartes interesadas en la planificación y la gestión de la zona en su totalidad. A partir de lo anterior podemos notar que son tres los objetivos generales de las RB: la conservación, el desarrollo socioeconómico regional, es por ello que dentro de éstas,, el ecoturismo es fomentado, ya que éste último, es una herramienta de desarrollo regional, además dentro de la RB se fomenta la investigación científica y educación ambiental, objetivos considerados como ampliamente interrelacionados (UNESCO, 2011 <<http://www.unesco/mab.org>> consultado el 19 de Octubre 2016).

Para lograr un manejo integral del territorio de las RB, éstas se dividen en tres zonas: la zona núcleo o núcleo, la zona de amortiguamiento, y la zona de transición (Villa-Córdoba, 2004). La UNESCO explica la zonificación de las RB de la siguiente forma:

- La zona núcleo, es la parte de la RB que mantiene el grado más alto de preservación biológica, generalmente en la zona núcleo se encontrarán los ecosistemas que han sido menos alterados. Esta zona está restringida legalmente a casi todo tipo de intervención humana, además de algunas actividades mínimamente invasivas, como la educación ambiental e investigación científica.
- La zona de amortiguamiento, generalmente rodea o se adjunta a la zona núcleo. Tiene una importante función de conectividad biológica entre la zona núcleo y la zona de transición. Puede ser usada para actividades de bajo impacto, como la educación ambiental, la recreación y el ecoturismo.
- La zona de transición, tiene la función central de contener diferentes actividades económicas realizadas con base a los lineamientos del desarrollo sustentable, como la agricultura. También pueden existir asentamientos.

Cabe resaltar, que la zona de transición no es una zona aplicable para el caso de México, sin embargo, es necesario mencionarla para mostrar el manejo de la estructura general de las Reserva de la Biosfera a nivel mundial. En la siguiente figura se puede apreciar la estructura de las Reservas.

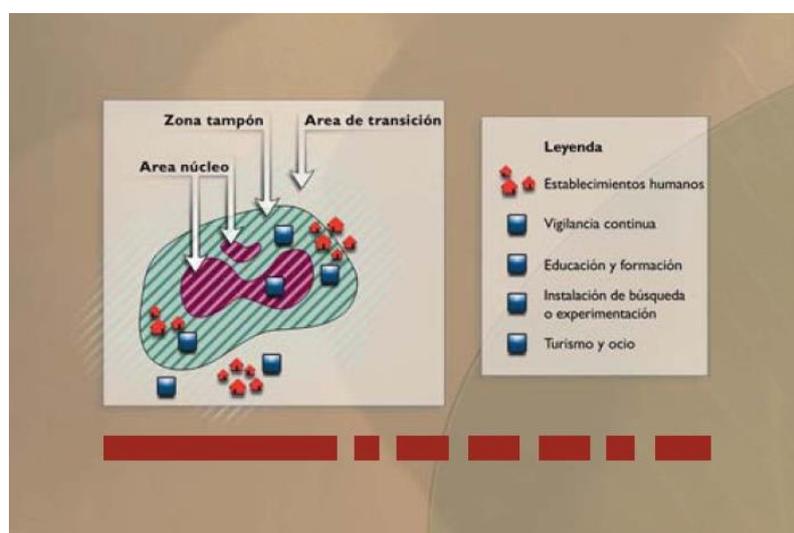


Imagen 1. Estructura de la Reserva de la Biosfera.

Fuente: UNESCO. Consultado 03 de Abril de 2016.

Con base a la zonificación de las RB, también se plantea que la zona de amortiguamiento se utiliza para actividades de manera cooperativa, que sean compatibles con prácticas ecológicas racionales como: la educación ambiental, la recreación, el ecoturismo y, la investigación aplicada y básica. La UNESCO menciona que se observa un alineamiento entre las funciones de Reserva de la Biosfera y aquello que el turismo, específicamente la modalidad ecoturismo, propone respecto a la relación hombre-naturaleza: “alcanzar estos objetivos presupone una acción integrada para cambiar comportamientos y prácticas sociales, lo que requiere compromiso, capacitación interdisciplinaria y participación comunitaria” (Goncalves y Barretto, 2010: 03). La zonificación de las RB constituye una herramienta específica para ordenar el territorio de la ANP, y busca matizar, a través de una división del espacio, los conflictos que puedan surgir a partir de las diferencias de interés sobre el uso de los recursos del área, así mismo, la zonificación también permite planear mejor las actividades turísticas en las RB (sobre todo mediante el manejo de visitantes y la destitución espacial de la infraestructura), evitando daños ambientales.

Ante estas propuestas se establece la lucha que han llevado a cabo los organismos internacionales para combatir el problema del medio ambiente dentro de sus espacios protegidos, ya que muchos países han acogido en su agenda el tema del medio ambiente como prioritario; en este sentido, nuestro país, ante este tema de corte internacional no ha quedado rezagado.

3.2 Áreas Naturales Protegidas y Reservas de la Biosfera en México.

De acuerdo a lo anterior, al igual que el resto del mundo, en México se han tomado acciones ante la tendencia mundial referente a políticas conservacionistas medioambientales, esto se refleja por el gran número de ANP decretadas hasta el momento. El decreto de las ANP en México tiene un extenso historial que se fue consolidando a través de las décadas, donde cuenta el registro de: “La primera que se decretó en el país fue la de Mineral del Chico, Hidalgo, durante el gobierno de Porfirio Díaz [...] en la historia moderna en 1876, el presidente Sebastián Lerdo de Tejada dispuso expropiar,

por causa de utilidad pública, la zona boscosa del Desierto de los Leones en el Distrito Federal” (Murillo y Orozco, 2006: 11).

En 1997 existían 130 ANP federales con una superficie total de alrededor de 19.8 millones de hectáreas, es decir, 10.1% de la superficie nacional (Melo, 2002) Para 2011, se contabilizaban 174 ANP y una superficie protegida ligeramente superior a los 25.5 millones de hectáreas, de las cuales 20.7 millones correspondían a zonas terrestres (alrededor de 81.2% del total de la superficie protegida) y poco más de 4.8 millones de hectáreas (18.8%) a zonas marinas (SEMARNAT, 2012; 173).

La CONANP⁸ gestiona las ANP mexicanas desde el año 2000, menciona que: “las ANP son áreas representativas de uno o más ecosistemas no alterados por la acción del ser humano o que quieran ser preservados y restaurados, en las cuales habitan especies representativas de la biodiversidad nacional, incluyendo a las consideradas endémicas, amenazadas o en peligro de extinción” (CONANP, <<http://www.conanp.gob.mx>> consultado 11 de noviembre de 2015).

En esta misma línea de definiciones, La Ley General del Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente (LGEEyPA)⁹, destaca que las ANP son: “zonas del territorio nacional y aquellas sobre las que la nación ejerce soberanía y jurisdicción, en las que los ambientes no han sido significativamente alterados por la actividad del ser humano, o que requiere ser preservadas y restauradas, quedan sujetas al régimen previsto en esta ley y los demás ordenamientos aplicables” (LGEEyPA).

⁸ La Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP) inició actividad el 5 de junio del 2000, como órgano desconcentrado de la secretaria de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), encargado de la administración de las Áreas Naturales Protegidas. Fuente: <<http://www.conanp.gob.mx>> [Consultado 03 de Abril de 2016].

⁹ La presente Ley es reglamentaria de las disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que se refieren a la preservación y restauración del equilibrio ecológico, así como a la protección al ambiente e, en el territorio nacional y las zonas sobre las que la nación ejerce su soberanía y jurisdicción. Sus disposiciones son de orden público e interés social y tienen por objeto propiciar el desarrollo sustentable. Fuente: <<http://www.redindigena.net/leyes/mex/docs/2/equileco.html>> [Consulta 03 de Abril de 2016].

En su artículo 6, la LGEEYPA indica cuáles son, en la actualidad, las ocho categorías de ANP en México, y de las cuales seis son de competencia federal, estas son: 1) Reservas de la Biosfera; 2) Parque Nacionales; 3) Monumentos Nacionales; 4) Áreas de Protección de Recursos Naturales; 5) Áreas de Protección de Flora y Fauna; 6) Santuarios. Por otro lado, están las de nivel estatal y son: 7) Parques y reservas estatales y 8) Zonas de Protección Ecológica de Centros de Población que se regulan de acuerdo a la constitución del estado.

La LGEEyPA otorga responsabilidad administrativa a la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas. Las ANP se crean mediante un decreto presidencial, y las actividades que pueden llevarse a cabo en ellas se establecen de acuerdo al reglamento de LGEEyPA, a los Programas de Conservación y Manejo, y a los programas de ordenamiento ecológico. Por lo tanto, están sujetas a regímenes especiales de protección, conservación, restauración y desarrollo, según con las categorías establecidas ante la ley.

Si bien, en México está presente el interés por la protección ambiental, durante un considerable tiempo se careció de una conveniente política ambiental, y hasta finales de la década de los años de 1980 se llegó a estructurar con carácter más formal las bases institucionales y jurídicas de la política ambiental; de tal forma que, la tarea de administrar las ANP en México fue repartida entre diferentes instituciones, como el Departamento Forestal de Caza y Pesca, la Secretaría de Agricultura y Ganadería, la Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas, la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología, la Secretaria de Desarrollo Social, la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, el Instituto Nacional de Ecología y finalmente, en el año 2000, la SEMARNAT (Paré y Fuentes, 2007). Como se ha mencionado, con respecto al manejo de las ANP, la inestable situación prevaleciente en México, antes de la década de los años 80, condujo a la declaración de numerosos "Parques de papel" a lo largo y ancho del país, ya que a finales de los años 90 contaban con una gran cantidad de ANP; pero en la mayoría de ellas no existían planes ni fondos para su manejo (Brenner, 2011).

Ante las cifras mencionadas en territorio mexicano, la extensión de las ANP fue realizada de manera exitosa en términos cuantitativos. (Murillo y Orozco, 2006)

mencionan que se notó la disfuncionalidad de las ANP, en cuanto a su manejo, por ello, en México se comienza a reflexionar de otra forma para proteger el territorio, y esto se llevaría a cabo con la creación de Reservas de la Biosfera en México: “Con el Programa MAB en México se abren nuevas posibilidades que propugnan por una conservación inclusiva, que busque un fortalecimiento de los vínculos entre la diversidad cultural y la biológica, rescatando las prácticas culturales generadoras de un uso sostenible de la biodiversidad; con lo cual la conservación involucra la participación de las comunidades, en un ejercicio de entretejer sinergias y procesos locales” (Díaz, 2011: 258). Y apoyándonos en los párrafos anteriores, las Reservas de la Biosfera nace como nuevos espacios capaces, por un lado, de aunar la conservación con el desarrollo, y por otro, potenciar la participación de las comunidades locales.

Por lo tanto, al igual que el resto del mundo, México participa en la creación de Reservas de la Biosfera, y esto se logra gracias a que: “el comité mexicano del programa MAB decidió tomar a su cargo la creación de las reservas de biosfera en México, con lo que se inició este nuevo modelo de área protegida en nuestro país” (Murillo y Orozco, 2006: 37).

La modalidad mexicana de RB trabaja con dos zonas de manejo, en lugar de tres: la zona núcleo y la zona de amortiguamiento. La exclusión de la zona de transición se debe a las dificultades de implementación, ya que en México tendía poca viabilidad política. Tanto la zona núcleo, como la de amortiguamiento mantienen la misma función, es decir, la primera es un espacio de protección y preservación ambiental, y la segunda permite realizar actividades sustentables como la agricultura, la silvicultura y turismo de bajo impacto (Cohan, 2007).

Las zonificaciones y sus funciones de la RB en México, según la LGEEyPA, comprende lo siguiente: en las zonas núcleo de las reservas de la biosfera, se efectúa la función donde sólo podrá autorizarse la ejecución de actividades de preservación de los ecosistemas y sus elementos, así como la investigación científica y educación ambiental, por lo consiguiente, queda prohibida la realización de aprovechamientos que alteren los ecosistemas. Por su parte, en las zonas de amortiguamiento de las Reservas de la Biosfera, sólo se llevarán a cabo acciones productivas emprendidas por las comunidades que ahí habiten

al momento de la expedición de la declaratoria respectiva o con su participación; es decir, que sean estrictamente compatibles con los objetivos, criterios y programas de aprovechamiento sustentable en los términos del decreto referente, y del programa de manejo que se formule y expida; considerando las indicaciones de los programas de ordenamiento ecológico que resulten aplicables (LGEEyPA). Como es de notar, los estatutos que marca la LGEEyPA, en cuanto a la zonificación de las RB y sus funciones, son los que enmarca la UNESCO en su programa MAB, por lo tanto, esto demuestra que en México se estarían forjando acciones que favorecen a la conservación de la naturaleza y bienestar de las poblaciones locales.

En la siguiente tabla se determina la superficie de las ANP, que, de acuerdo con la CONANP, actualmente representa la expansión de éstas áreas en México.

NÚMERO DE ANP	CATEGORÍA	SUPERFICIE EN HECTÁREAS
41	Reservas de la Biosfera	12,751,149
66	Parques Nacionales	1,411,319
5	Monumentos Naturales	16,269
8	Áreas de Protección de Recursos Naturales	4,503,345
39	Áreas de Protección de Flora y Fauna	6,795,963
18	Santuarios	150,193
177	6	25,628,239

Tabla 2. Extensión de ANP en México.

Fuente: CONANP. Consultado 3 de Abril de 2016

Las 41 Reservas de Biosfera existentes en el país cubren alrededor de 49.9% de la superficie protegida. Su principal función es la de constituirse como espacios de investigación, conservación y desarrollo regional sostenible. Las 39 áreas de protección de flora y fauna abarcan 26% de la superficie protegida nacional, encontrándose principalmente en zonas con una alta riqueza de flora o fauna o donde se encuentran especies, subespecies o hábitats de

distribución restringida, las ocho áreas de protección de los recursos naturales representan 17.8% de la superficie protegida y, finalmente, las cinco áreas decretadas como monumentos naturales comprenden sólo 0.1% y contienen uno o varios elementos naturales que por su carácter único, estético, valor histórico y científico, requieren estar incorporadas a un régimen de protección absoluta (SEMARNAT, 2012).

De acuerdo al anterior esquema, de las 177 Áreas Naturales Protegidas que existen en México, bajo distintas categorías, 41 son Reservas de la Biosfera y cuentan con una superficie total de 12, 751,149 millones de hectáreas del total del territorio protegido; siendo esta categoría de ANP, dentro del territorio mexicano, la de más relevancia, debido a que tiene una mayor extensión espacial dentro del territorio nacional.

Sin embargo, ante la extensa creación en número y territorio de Reservas de Biosfera, actualmente hay estudios en México, según con Halffer (2010), donde demuestra que no del todo estos recursos son bien financiados en las Reservas, y por lo tanto, hay detrimentos en los resultados en la conservación y en la participación local. De acuerdo con este autor, el estudio realizado por la CONANP en el 2006, apunta que de 14 áreas estudiadas, 11 fueron valoradas negativamente como resultado de altas tasas de transformación que se reflejan en pérdidas de cobertura vegetal, así como una fuerte exclusión de las comunidades locales en la toma de decisiones.

Por tal motivo, en México como en otros países, se comienza a replantear en una alternativa de funcionalidad ambiental, asumiendo al ecoturismo como un instrumento para la conservación ambiental y el bienestar de las poblaciones locales que habitan las ANP (Halffer, 2010).

Actualmente, el Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza (FMCN) se encarga del manejo del fondo para Áreas Naturales Protegidas (FANP), ésta canaliza los intereses anuales a la operación básica de Áreas Naturales Protegidas (ANP), es prioritario, y supervisa su ejercicio procurando fondos adicionales. El gobierno Mexicano, a través de la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP), asegura que estos fondos sean ejercidos en actividades estratégicas de conservación (CONANP, <<http://www.conanp.gob.mx>> consultado el 2 de Febrero de 2016).

La CONANP para 2012 apoyó a 727 proyectos, de los cuales 260 eran propuestas turísticas, así mismo, informa que en el 2012 los centros ecoturísticos en las Áreas Naturales Protegidas recibieron una visitación de casi 7 millones de turistas, que esperamos se conviertan en aliados de la conservación a través del conocimiento y concientización recibida al visitar estos lugares (CONANP, <http://www.conanp.gob.mx> consultado el 2 de Febrero de 2017).

De acuerdo con esta plataforma de objetivos que propugnan por una cultura global para y hacia la conservación del medio ambiente, es importante tener en cuenta que: “la gestión de las ANP debe estar acorde con la actual y futura demanda turística y recreativa. Esto debe significar una oportunidad para coadyuvar al logro de los objetivos de las ANP en el marco del Desarrollo Sustentable y la generación de beneficios sociales, económicos y culturales de las poblaciones locales” (Murillo y Orozco 2006: 56). De esta manera, el ecoturismo es una herramienta para cumplir con el objetivo último de las ANP: la conservación ambiental. Así mismo: “el ecoturismo es considerado, particularmente en ANP con atracciones naturales especiales, como instrumento que proporciona los recursos financieros necesarios para un manejo más eficaz, que motiva a las Instituciones Gubernamentales para intensificar las medidas de protección, y ante todo, para mejorar las condiciones de vida de la población residente alrededor de las ANP a fin de disminuir las presión sobre los recursos naturales” (Ceballos-Lascurain, 1996; Epler Word 200 citado en Brenner, 2006: 239).

Por lo tanto, siendo el ecoturismo una práctica que permite explorar ciertos lugares de manera sustentable, podemos decir que el recreo (como parte del turismo) también se puede considerar un “servicio ambiental” que puede ofrecer las ANP. Ante esto, algunos autores plantean que: “las ANP son espacios idóneos para la aplicación del concepto normativo del ecoturismo; al ser espacios reconocidos jurídicamente como propietarios de valores ecológicos importantes; despiertan el interés del turista y además, ofrecen la seguridad de que sus recursos, al menos en teoría, van a ser conservados, pues existe una legislación que los protege” (Pérez de la Heras, 2003: 23). Por ende, el ecoturismo se ha convertido en los últimos años en una de las estrategias preferidas por los gestores de las Reservas de la Biosfera, para

encarar los múltiples problemas que enfrentan con relación a problemas ambientales (Murillo y Orozco, 2006). Y también, como un detonador de apoyo económico para las poblaciones locales habitantes de las ANP.

Con base a los planteamientos anteriores, puedo asentar que los principios normativos que plantea el ecoturismo son compatibles con los principios de conservación que promueven las ANP. Es por ello, que el ecoturismo es una estrategia que coadyuva en el desarrollo y conservación dentro de las ANP. Sin embargo, según con Halffer (2010), en México no se nota que el ecoturismo haya logrado el fin de conservación ambiental. O bien, cumplir con los principios normativos que establece, en este caso, el TIES: a) Minimizar el impacto; b) Crear conciencia ambiental y cultural y el respeto; c) Proporcionar experiencias positivas tanto para los visitantes como para los anfitriones; d) Proporcionar beneficios financieros directos para la conservación; e) Proporcionar beneficios financieros y el empoderamiento de la población local social (<http://www.ecotourism.org> consultado 2 de Abril de 2016).

En el siguiente apartado mostraré cómo se desarrolló el fomento al ecoturismo en México. También, cómo los principios normativos no son llevados con éxito dentro de las ANP, sobre todo en las RB dentro del territorio nacional.

CAPITULO 4 El Fomento al Ecoturismo Comunitario en México.

El concepto y auge del ecoturismo a nivel internacional, así como su presencia y desarrollo en diferentes países, entre ellos México, logró que se posicionará como una herramienta de conservación dentro en las ANP, específicamente en las Reserva de la Biosfera. Sobre esta misma línea, al indagar y recurrir a la bibliografía sobre los inicios del ecoturismo en México, encontré dos actores fundamentales para el fomento del ecoturismo comunitario en el país; y es oportuno mencionarlos, ya que influyen en el análisis sobre la Reserva de la Biosfera de los Tuxtlas, Veracruz, y son: Las instituciones gubernamentales y las ONG. También haré una breve mención sobre cómo surgió el ecoturismo en México, este preámbulo es para, posteriormente, concretar algunos de los programas de fomento al ecoturismo desarrollados en México.

4.1. Fomento por parte de Instituciones Gubernamentales

Según con SECTUR (2007), la mayoría de los programas de fomento al ecoturismo han sido dirigidos a proyectos comunitarios, los cuales se desarrollan en las regiones donde existen atractivos naturales; pero se caracterizan por condiciones de extrema pobreza y marginación. Las primeras experiencias de proyectos ecoturísticos entre las comunidades: “empezaron a conformarse en 1989 con el impulso del Proyecto de Pueblos Indígenas, Ecología y Producción para el Desarrollo Sustentable del INI¹⁰, en esos años, bajo el amparo del Plan Nacional de Desarrollo de los Pueblos Indígenas 1991-1994, el INI diseñó y operó programas productivos y de conservación de la biodiversidad, entre ellos de ecoturismo, procurando la adecuada combinación de los recursos y los conocimientos propios de los pueblos indígenas con ofertas externas disponibles, para lograr programas de desarrollo rural y

¹⁰ El 4 de diciembre de 1948 se publicó en el Diario Oficial de la Federación la Ley que creó el Instituto Nacional Indigenista (INI) lo que ahora es la CDI, el INI tuvo, en su momento, atribuciones para convocar a las instituciones públicas a atender y resolver los rezagos sociales que padecía la población indígena. Fuente: <http://www.cdi.gob.mx/dmdocuments/ini-cdi-1948-2012.pdf> [Consultado el 14 de Diciembre de 2016]

regional culturalmente apropiado y ecológicamente sustentable” (Ceballos-Lascurain, 1998: 34).

La ahora CDI (antes INI) fue la dependencia pionera en el fomento al ecoturismo en México, en este contexto, y ya con las primera experiencias de fomento al ecoturismo desde 2001, el gobierno federal originó que entre las comunidades que se encontraban en zonas de alta marginación, en la zonas de influencia de las ANP, o bien en zonas rurales con poblaciones indígenas, se promoviera la creación de proyectos productivos comunitarios que incorporaran actividades de aventura, de observación de flora y fauna silvestre, y de turismo rural. Como respuesta a esta política, diversas dependencias gubernamentales otorgaron apoyos para la construcción de infraestructura, como alojamientos, comedores, servicios sanitarios, equipamiento, asistencia técnica y capacitación (SECTUR, 2007).

Por citar sólo algunas, diversas dependencias del gobierno federal como la SEMARNAT, SECTUR, SEDESOL, CONAFOR, CDI, INSEDESOL consideraron al ecoturismo como una modalidad turística que permitiría en forma simultánea conservar los recursos naturales de las ANP y sus zonas de influencia, así como brindar oportunidades de desarrollo y empleo a las comunidades locales, además, difundir que el uso público de los ecosistemas se realice de manera sustentable; las dependencias gubernamentales, se dieron a la tarea de otorgar apoyos institucionales al segmento del turismo de naturaleza en México, por un total de 1,465.3 millones de pesos para el periodo 2001-2006 [...] estos apoyos, preferentemente se dirigieron a empresas comunitarias en regiones y localidades con elevados índices de marginación, problemas de migración en jóvenes, y con pocas oportunidades para el desarrollo de actividades económicas que mejoren el bienestar de la población. (ibíd)

En la publicación de SECTUR (2007) se logra identificar a las instituciones gubernamentales que fomentaron programas de ecoturismo en México, entre los años 2001-2007. Estos datos son esenciales para el análisis, ya que la zona de los Tuxtlas se vio directamente beneficiada por los programas fomentados en las fechas mencionadas: “la mayoría de los programas de estas dependencias federales se ha dirigido al apoyo de proyectos productivos

comunitarios orientados al ecoturismo, los cuales se desarrollan en regiones que se caracterizan por condiciones de pobreza, alta marginación, y donde existen atractivos naturales que a pesar de estar sujetos a diversas presiones antrópicas son susceptibles de ponerse en valor para la actividad turística” (SECTUR, 2007: 102). Es conveniente especificar que no se puntualizan las fechas precisas o exactas en las que se fomentaron los programas, sólo se indica que los programas se otorgaron en un intervalo de años que van desde el año 2001, al año 2007. De acuerdo con la publicación de SECTUR (2007), las dependencias que han apoyado con programas de fomento al ecoturismo son:

1) La CONANP a través del PRODERS otorgaba hasta el 2007 por beneficiario, un monto máximo de apoyo de 1.16 millones de pesos (mdp) para la realización de: a) estudios técnicos encaminados al desarrollo comunitario y micro-regional, manejo y monitoreo de recursos naturales, pre factibilidad y factibilidad; b) proyectos comunitarios dedicados a la conservación y restauración de ecosistemas y al aprovechamiento sustentable de flora y fauna silvestre, ecoturismo e infraestructura acuícola; c) capacitación comunitaria, en términos de gestión, aplicación de nuevas tecnologías y cultura ambiental. Los apoyos de Procodes fueron en los conceptos siguientes: Estudios técnicos. Consisten en la elaboración de estudios que constituyan herramientas de planeación, programación y evaluación en torno a estrategias y líneas de acción para la conservación y el desarrollo sostenible de las comunidades en las áreas protegidas. a) Proyectos comunitarios. Establecimiento, construcción y conservación de la infraestructura ambiental y productiva. b) Capacitación comunitaria. Apoyos que tendrán la finalidad de realizar cursos y talleres de capacitación para ecoturismo.

2) CONAFORT ¹¹ desde el 2001 ha destinado apoyos para el turismo de naturaleza, mediante el Programa de Desarrollo Forestal

¹¹ CONAFORT), es un organismo público descentralizado, cuyo objeto es desarrollar, favorecer e impulsar las actividades productivas de conservación y restauración en materia forestal, así como participar en la formulación de los planes y programas, y en la aplicación de políticas de desarrollo forestal. Fuente: (SECTUR, 2007).

(Prodefor). De esta forma mediante su programa aporta recursos para apoyar proyectos de ecoturismo y de turismo de aventura, en conceptos como infraestructura y equipamiento para facilitar la práctica de las actividades, en terrenos forestales

3) Fondo Nacional de Apoyo a Empresas Sociales (Fonaes)¹² Para el caso del turismo de naturaleza, entre 2001 y 2007, Fonaes destinó más de 24 millones de pesos al apoyo de 92 proyectos de turismo de rural, los cuales han generado 728 empleos permanentes en estas comunidades marginadas. Los recursos se canalizaron para financiar la construcción y equipamiento de hoteles, cabañas, restaurantes y palapas, y diseñar paseos turísticos en zonas rurales de Colima, Nuevo León, Quintana Roo, Yucatán, Guanajuato y Guerrero, estados ubicados en las zonas prioritarias para el desarrollo de turismo de naturaleza.

4) Secretaria de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación (Sagarpa) Mediante el programa para la Adquisición de Activos Productivos y el Programa de Soporte, la SAGARPA otorga recursos a personas físicas y morales de las localidades rurales en condiciones de marginación alta y muy alta; para desarrollar y apoyar proyectos ecoturísticos en equipamiento, así como en la capacitación mediante el programa especial Concurrente para el desarrollo Rural Sustentable (PEC) los apoyos recibidos fueron desde 2001.

5) Comisión Nacional para el Desarrollo de Pueblos Indígenas (CDI)¹³ Con el programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas los recursos los destina a infraestructura, equipo y materiales y servicios de asesoría y asistencia técnica. Los montos pueden ser de hasta 1.5 millones de pesos en infraestructura.

6) Secretaria de Turismo (Sectur), es la responsable del desarrollo y promoción del turismo en el país, además que establece acciones de

¹² Fondo Nacional de Apoyo a Empresas Sociales (FONAES), órgano que depende de la Secretaria de Economía, sus programas otorga recursos y financiamiento para micro y pequeñas empresas en general. Fuente: (SECTUR, 2007).

¹³ Comisión Nacional para el Desarrollo de Pueblos Indígenas (CDI), es un organismo descentralizado de la Administración Pública Federal, no sectorizado, con personalidad jurídica y patrimonio propio que cuenta con autonomía operativa, técnica, presupuestal y administrativa. Fuente: (SECTUR, 2007).

apoyo a la actividad con los gobiernos estatales mediante Convenios de Reasignación de Recursos.

7) Secretaria de Desarrollo Social (Sedesol) ¹⁴Así, mediante el programa de “Opciones Productivas” establece acciones para contribuir al desarrollo de las personas en condiciones de pobreza y marginación del territorio de las microrregiones ya definidas. Bajo esta estrategia se puede identificar proyectos visibles y sustentables de turismo de naturaleza. Apoya proyectos viables sustentables de comunidades en condiciones de pobreza, con un monto máximo entre 300 y 500 mil pesos.

8) Instituto Nacional de Desarrollo Social (Indesol)¹⁵ El Programa Social de Coinversión, apoya hasta con 2mdp anuales, para la ejecución de proyectos sociales, pudiendo destinar dichos recursos al pago de materiales y recursos humanos.

10) Financiera Rural, cuenta con líneas de crédito específicas para el desarrollo de la industria turística vinculada al medio rural y proyectos rentables, para apoyar la generación de empleos y el desarrollo regional de localidades rurales (SECTUR, 2007: 102-108).

Los proyectos de fomento al ecoturismo en México que se implementaron durante el intervalo del año 2001 al 2007, por parte de las dependencias, los muestro en la siguiente tabla 3. La tabla logra simplificar los apoyos por parte de las instituciones gubernamentales. Los datos que de manera cuantitativa presento son: periodo de apoyo durante los años del 2001-2007, la institución gubernamental que fomentó los programas; los apoyos con los que se contó, y el monto económico destinados a los proyectos, en algunos caso no existe el monto especificado y este se designa con las siglas N.D (no disponible).

¹⁴ Secretaria de Desarrollo Social (SEDESOL), tiene como principal función el desarrollo de estrategias para el combate a la pobreza y marginación en el país. Fuente: (SECTUR, 2007).

¹⁵ Instituto Nacional de Desarrollo Social (Indesol), ejecuta acciones de apoyo para proyectos de organizaciones de la sociedad civil, instituciones académicas de educación superior, centros de investigación y gobiernos municipales que tengan como propósito fomentar el desarrollo social de la población en situación de pobreza, exclusión, marginación, desigualdad por género o vulnerabilidad. Se han considerado estas acciones o investigaciones de este tipo, ya que pueden ser dirigidas al desarrollo del turismo de naturaleza. Fuente: (SECTUR, 2007).

INSTITUCIÓN	PERIODO	APOYO	MONTO
CONANP	2001-2007	Estudios técnicos, capacitación comunitaria e infraestructura.	1.16 MDP anuales
CONAFOR	2001-2007	Infraestructura y equipamiento	N.D
FONAES	2001-2007.	Recursos para infraestructura y Equipamiento	24 MDP en el intervalo de años
SAGARPA	2001-2007.	Equipamiento y capacitaciones	N.D
CDI	2001-2007.	Recurso para Infraestructura, equipamiento y asesorías técnicas	1.5 MDP por año.
SECTUR	2001-2007.	Convenios de reasignación de recursos	N.D
SEDESOL	2001-2007.	Infraestructura	300 a 500 mil anuales.
INDESOL	2001-2007.	Proyectos sociales como talleres.	2 MD anuales
FINANCIERA RURAL	2001-2007	Líneas de crédito	N.D

Tabla 3. Programas de fomento al ecoturismo en México entre los años 2001-2007.

Fuente: Elaboración propia basada en SECTUR (2007).

Para el año 2011 se lograron identificar los siguientes programas de fomento al ecoturismo en México, esto de acuerdo a la publicación de López y Palomino (2012). El documento manifiesta, de manera directa, los programas y dependencias que se fomentaron en el año 2011. Estos datos los presento en la siguiente tabla, donde especifico: institución gubernamental que fomentó el programa, el año 2011, los apoyos con los que se contaron, y el monto económico destinado a los proyectos, en algunos caso no hay un monto especificado y también se designa con las siglas N.D (no disponible).

INSTITUCION	PERIODO	APOYO	MONTO
SAGARPA	2011	Construcción y rehabilitación de infraestructura	El 49% de la inversión por este concepto, sin rebasar los \$5,000,000.00 por proyecto
		Pago por servicios profesionales que requiera la organización social como capacitaciones	\$2,000,000 pesos para los proyectos que ganen la convocatoria
CDI	2011	Difusión y promoción con grupos ecoturísticos	\$100,000.00 por proyecto
		Elaboración de estudios, y/o pago de permisos ambientales, cuando se requieran, o en su caso lo determine el Comité Estatal de Dictaminación	70 % a 75% del costo total de éstos
		Infraestructura y/o equipamiento	\$1,500,000.00 por proyecto
CONAFORD	2011	Intercambio de experiencias para empresas sociales y organizaciones empresariales para realizar actividades que fortalezcan la capacidad organizativa y la red de relaciones	\$ 78, 000 por proyecto

SEMARNAT	2011	Financiamiento para asesoría técnica.	N. D
FONATUR¹⁶	2011	Asesoría para la formación del grupo ecoturístico y para Certificación del mismo	500,000 a 200,000 UDS por proyecto
SECTUR	2011	Apoyo para prestadores de servicios turísticos ubicados en localidades rurales en los Estados de Veracruz, Oaxaca y Chiapas; capacitaciones, difusión y promoción, infraestructura, equipamiento de bajo impacto ambiental, fortalecimiento de capitales humano y social con talleres, y Trámites legales y/o certificación	Para los rubros mencionados no se indica monto solo se especifica que se cubre el 100% de los gastos por proyecto

Tabla 4. Programa de fomento al ecoturismo en México en el año 2011.

Fuente: Elaboración propia basada en López y Palomino (2012).

Con base a los datos anteriores, así como las instituciones han contribuido al fomento al ecoturismo comunitario en México, también se ha notado el apoyo por parte las ONG y AC, en cuanto al fomento del ecoturismo. A continuación identifiqué los apoyos por parte de éstas.

4.2 Fomento al Ecoturismo por parte de Organizaciones No Gubernamentales (ONG) y AC.

Continuando con el tema de los inicios del ecoturismo en México, podemos encontrar en el terreno medioambiental a otros actores que fungen de manera importante, estos son: las Organizaciones No Gubernamentales (ONG) ya algunas AC. Estas: “pueden desempeñar varios papeles diferentes en la

¹⁶ FONATUR es una dependencia que cuenta con proyectos de inversiones sustentables en el sector turístico, orientados al desarrollo regional, la generación de empleos, la captación de divisas, el desarrollo económico y el bienestar social, para mejorar la calidad de vida de la población. Fuente: <http://www.fonatur.gob.mx> [consultado 10 de Mayo de 2017]

implementación del ecoturismo: de modo directo, como directores de programas o administradores de sitios; y de modo indirecto: como capacitadores, consejeros, socios de empresas con comunidades o compañías de ecoturismo y, en circunstancias excepcionales, como proveedores de servicios de ecoturismo” (Drumm y Moore, 2002: 26).

Es importante en este análisis subrayar que las ONG han contribuido de manera significativa para el desarrollo del ecoturismo en México. En esta misma línea, Ceballos Lascurain, nos indica cuáles fueron las primeras experiencias ante el surgimiento de las ONG en México:

“En 1981 se crea PRONATURA (Asociación Mexicana para la Conservación de la Naturaleza, A.C.), fungiendo como Presidente Fundador el Arq. Héctor Ceballos Lascuráin. Desde sus inicios, PRONATURA promueve el ecoturismo en diferentes partes de México, reconociéndose por primera vez en nuestro país su importancia potencial en cuanto a instrumento de conservación y de desarrollo sostenible [...] Hay otras ONG que han mostrado interés en México por el ecoturismo como mecanismo de conservación, tales como la fundación Mexicana para la educación ambiental, A.C., WWF-México, el Fondo Mexicano Para la Conservación de la Naturaleza, A.C. y Conservación Internacional- México. La Fundación Miguel Alemán, A.C., llevó acabo en 1990 un Concurso Nacional sobre Turismo y Ecología y Ecoturismo, en el cual participaron más de 50 concursantes” (Ceballos-Lascurain, 1998: 35).

Como menciona el autor, con base al contexto nacional sobre las ONG en México, PRONATURA es la que más ha destacado por fomentar el apoyo a estos organismos, además que cuentan con una extensa historia en el contexto ambiental, estas ONG han apoyado a comunidades con la implementación de programas para el fomento al ecoturismo. Por parte de PRONATURA, ha establecido programas de talleres de conocimiento de biodiversidad en flora y fauna, avistamiento de aves, y cuidado ambiental en diferentes estados donde hay grupos de ecoturismo comunitario, como: Oaxaca, Hidalgo, Michoacán y Veracruz, y en este caso; la Reserva de la Biosfera de los Tuxtlas. Los talleres son para que los prestadores de servicios de las comunidades que cuenta con

proyectos ecoturísticos, puedan fungir como guías de turistas, además del conocimiento de la biodiversidad que existe dentro de la Reserva (PRONATURA, <<http://www.pronatura.org.mx/>> consultado 5 de mayo de 2017).

Así mismo, mencionaré para el caso mexicano, a una organización No Gubernamental dedicada a la recaudación de recursos económicos para distribuirlos dentro de las ANP, esta es: El Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza (FMCN), que lleva a cabo: “la movilización de recursos financieros, la creación de alianzas, el aprendizaje y la toma de oportunidades enfocadas en la conservación y aprovechamiento de nuestro capital natural, así como para canalizar recurso económicos para la construcción de infraestructura como cabañas, baños secos, comedores para los grupos ecoturísticos ” (FMCN<<https://fmcn.org/>> Consultado 23 de Enero de 2017). Del mismo modo, dentro de las ONG que han con tribuido de manera importante con el ecoturismo en México, encontramos a BIOPLANETA ¹⁷, que ha apoyado con talleres para grupos ecoturísticos del país, algunos de los cursos que ha impartido alrededor del país, son: primeros cursos de senderismo, preparación de alimentos y de educación ambiental.

El caso de la AC¹⁸ SENDAS, dentro de la zona de estudio ha tenido un gran papel para la implementación de proyectos ecoturísticos. SENDAS, AC: “surge en 1999, desde esa fecha el trabajo se ubicó en la región de los Tuxtlas y Sierra de Santa Marta, donde una parte del equipo sigue trabajando hasta la fecha en la consolidación de la Estrategia de Sensibilización y Educación Ambiental para la eco-región Los Tuxtlas, así como el apoyo que se brindó para la fundación del primer grupo de ecoturismo dentro de la RBTV en la comunidad López Mateos” (<https://sendas99.wordpress.com/quienes-somos/>

¹⁷ Esta ONG “ha establecido programas ecoturísticos para las comunidades. Fuente: http://www.ecoportel.net/Servicios/Directorio-de-ONGs/R/Red_Bioplaneta_AC [consultado 15 de Febrero de 2017]

¹⁸ Una Asociación Civil es una persona jurídica privada, constituida por un conjunto de personas físicas (llamadas socios) que, con la debida autorización del Estado, se unen para realizar actividades que tienden al bien común. La característica que las distingue es que no persiguen una ganancia comercial o económica; por ello es común que también se las denomine como “Entidades civiles sin fines de lucro” Fuente: http://www.ciudadyderechos.org.ar/archivos/infutil/guia_asociacion_civil.pdf [consultado 15 de mayo de 2017]

consultado 25 de Abril de 2017). Esta AC, ha operado de manera importante con el ecoturismo dentro de la Reserva de la Biosfera de Tuxtlas, ya que sustentó a más comunidades con talleres relacionados con el ecoturismo.

Otra AC, que funcionó de modo importante en la zona de estudio, es ALTEPETL: agrupación formada por profesionistas sociales con formación psicosocial que busca impulsar procesos de intervención comunitaria. Esta agrupación se ha encargado de realizar trabajos con talleres de educación ambiental en una de las comunidades de la zona de los Tuxtlas, también ha trabajado de manera particular con uno de los grupos ecoturísticos de la RBTV. Estos hechos se mostrarán a detalle en el capítulo de resultados.

De manera paralela existe: “un número de ONGAs transnacionales muy grandes como: Conservación Internacional, El Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF), The Nature Conservancy (TNC) o Greenpeace, que operan a escala mundial empleando a cientos de empleados y concentrando la mayor parte de los recursos económicos destinados a la conservación [...] este reducido grupo de ONGAs más poderosas, ha desarrollado vínculos con Instituciones multilaterales como el Banco Mundial, el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), y el Programa de Naciones Unidas para el Medioambiente (UNEP)” (Chapin, 2004 citado en Vargas del Rio 2010).

Para un ejemplo de cómo han apoyado estas ONGAs internacionales dentro de territorio mexicano para el fomento el ecoturismo resulta adecuado revisar Brenner y San German (2012) en el cual pone de manifiesto la ayuda por parte del Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF) dentro de la RB, esta ONG junto con algunas instituciones gubernamentales nacionales, otorgaron financiamiento para infraestructura en construcción de cabañas, senderos interpretivos, centro de visitantes y capacitación para la profesionalización de servicios por lo antedicho es evidente el apoyo de esta ONG internacional para el fomento al ecoturismo en México.

Concerniente a lo ya citado, el fomento al ecoturismo en México, sí se ha implementado por parte de las instituciones gubernamentales y ONG, por ejemplo: La CONANP para 2012 apoyó a 727 proyectos de los cuales 260 fueron proyectos turísticos (CONANP, <<http://www.conanp.gob.mx/>> consultado el 14 de Mayo 2017). Sin embargo se han documentado casos de

algunos proyectos ecoturísticos los cuales enfrentan dificultades para que se consideren como no exitosos, es decir, cuando no se logran aplicar los principios normativos que se enmarcan para que se determine como ecoturismo. Ya que “aunque se presenta como una opción maravillosa, el ecoturismo por si solo no es una herramienta autosuficiente para la conservación de la naturaleza ni una posibilidad realista para el progreso económico de las comunidades a largo plazo, si no está acompañada por el diseño, la planificación y el manejo sustentable, apropiado, riguroso y cuidadoso de los atractivos del medio natural y de las actividades ecoturísticas” (Gómez y Dredge, 2003: 8). En el siguiente segmento veremos cuales son algunos de los obstaculos que enfrenta el ecoturismo para que no sea considerado como exitoso en cuanto a plan de desarrollo local para las comunidades.

CAPITULO 5 Problemas de Fomento al Ecoturismo.

A pesar de que el ecoturismo es una opción de solvencia económica, las poblaciones locales no siempre consiguen ver cumplidas las expectativas del ecoturismo, ya que existen diversos obstáculos que impiden que los principios normativos del ecoturismo se efectúen. En este apartado veremos cuáles son los obstáculos que enfrentan estos proyectos ecoturísticos; es necesario mencionar, que al inicio se observarán dos casos internacionales, esto es para contextualizar el problema de fomento al ecoturismo de manera general, y subsiguientemente hablaré de manera particular aterrizando en el caso mexicano.

5.1 Problemas de Fomento al Ecoturismo; Situación Internacional.

Para este apartado presento directamente dos ejemplos de cómo los principios normativos del ecoturismo no son cumplidos. En el procedimiento de la búsqueda, dentro de la bibliografía sobre ecoturismo, localicé el estudio de Fernández Rojas (2005), donde registra la evidencia sobre la percepción que las comunidades tienen hacia los proyectos ecoturísticos. En dicha investigación realiza la comparación de dos comunidades de la Reserva de Karen Mongensen, Costa Rica. El cotejo es el siguiente: dentro de la Reserva de Karen Mongensen, hay dos comunidades que cuentan con apoyos de programas de ecoturismo; los programas dentro de la Reserva son por parte de la ONG nombrada: Asocian Ecológica del Parque Lepanto y Cubano (ASEPALECO), creada en Costa Rica en el año de 1991. Esta ONG ha contribuido en la RB con programas de ecoturismo, como talleres en educación ambiental, y recursos económicos para infraestructura. Las dos comunidades que esta ONG apoya, y de las cuales se realiza la investigación, son: 1) Montaña Grande y 2) San Ramón Blanco. En la comunidad, Montaña Grande, la percepción de sus proyectos ecoturísticos es negativa, ya que las personas de la comunidad no son del todo involucradas en los proyectos de ecoturismo. Esta situación provoca que surja cierta disconformidad en la comunidad y, además, que no cuentan con la suficiente información de la ONG que les

apoya; ya que los integrantes de esta ONG, no se han acercado a los pobladores de la comunidad para involucrarlos más a los programas de fomento. En cambio, en la otra comunidad; San Ramón Blanco, prevalece una percepción más positiva porque hay más participación y más aceptación del proyecto; los pobladores, según con los resultados de la investigación, se muestran más contentos en el momento que arriba el turismo a la comunidad; ya que los pobladores mencionan que la ONG (ASEPALECO), les ha apoyado para completar su infraestructura además de que constantemente esta ONG tiene contacto con la comunidad ya que les imparte con más frecuencia diversos talleres. De acuerdo a este cotejo, en que una comunidad es excluida y la otra es más involucrada, nos habla de que las diferentes percepciones entre comunidad-ONG u ONG-comunidad puede originarse en algunos momentos porque los actores omiten que el acercamiento hacia la comunidad es esencial, sobre todo si los habitantes son renuentes ante este tipo de organismos, y no hay un pre acercamiento que explique los beneficios de un programa como el ecoturismo y sus beneficios al entorno natural.

Otro ejemplo, que considero pertinente, es el estudio de caso de la Reserva Natural de El Tisey - La Estanzuela, Venezuela (Cornide, et al., (2008). En esta investigación los autores, de manera directa, presentan los obstáculos para alcanzar los principales objetivos normativos del ecoturismo en su país. Y si estas dificultades impiden que la Reserva sea beneficiada, tampoco se logra, dentro de ésta, que el ecoturismo sea el detonador económico y un factor de desarrollo para las poblaciones locales. Según con la publicación, los impedimentos que enfrenta el ecoturismo dentro de la Reserva, son:

“a) Inaccesibilidad, poca frecuencia de transporte público; b) El mal estado de los caminos de acceso a la reserva, sobre todo en época lluviosa, impide a menudo el acceso de los autobuses, únicamente es posible el acceso en vehículos todoterreno y dificulta el acceso a pie. c) Muchos de los caminos de la reserva así como las comunidades no están debidamente señalizados. El turista se ve perjudicado por la dificultad de moverse, orientarse y reconocer los lugares de la reserva. d) No todos los recursos turísticos que se ofertan disponen de un camino habilitado, es decir, no existe sendero. Llegar a estos lugares es imposible, aun yendo con un guía.

e) Falta de información y publicidad. No hay quien proporcione información. f) Los habitantes y propietarios de servicios turísticos provocan un desmejoramiento en la calidad de la Reserva. Los pobladores queman basura y provocan contaminación. g) Muchos de los servicios turísticos cuentan con letrinas aboneras, con lo que este problema se resuelve (porque hay impermeabilización) y además, los desechos se reutilizan como abono, pero higiénicamente siguen siendo deficitarias. h) Hay una escasez de guías. Tienen conocimientos sobre la reserva, pero no han sido instruidos en otros campos necesarios (idiomas, primeros auxilios, trato con el turista, etcétera). El problema de la falta de guías se ha solucionado con el servicio de guías autóctonos, aunque no han sido capacitados. i) La mayoría de los habitantes tiene un gran desconocimiento de alternativas ambientalmente sostenibles. j) Hay una falta de organización entre los actores implicados en el manejo de la reserva, lo que implica que los problemas antes mencionados, además del poco apoyo económico, estén sin solucionar. Estos deberían tratarse conjuntamente desde las distintas instituciones implicadas, pero la falta de coordinación entre ellas y entre los mismos propietarios lo hace difícil. k) No hay una oferta amplia de actividades que se pueden llevar a cabo dentro de la reserva, lo cual implica que la estancia del turista sea más corta y su gasto y la satisfacción sean menores. Además, esto implica que los mismos visitantes no publiciten la reserva a otros paseantes” (Cornide et al., 2008: 45).

Los citados casos son claro ejemplo de que no siempre se logran las expectativas sobre el ecoturismo. No obstante, estos obstáculos no sólo se presentan a nivel internacional, sino también los podemos encontrar en el caso mexicano, que a continuación presento.

5.2 Problemas de Fomento al Ecoturismo: Caso mexicano.

Aunque existán documentos donde se resalten los esfuerzos de las instituciones gubernamentales y ONG (nacionales e internacionales), para que el fomento al ecoturismo tenga el debido éxito en la conservación del medio ambiente, y así lograr consolidar económicamente a las poblaciones locales, sabemos que no siempre se logran los fines estipulados, ya que esta

consecuencia se relaciona con con diversas variantes dentro de los proyectos ecoturísticos.

Por ejemplo el estudio de caso de Brenner (2006), en la Reserva de la Biosfera de la Mariposa Monarca, demuestra, que a pesar de que existe una fuerte afluencia de visitantes dentro de las Reserva, el ecoturismo no se ha convertido en el detonador de desarrollo económico, ya que existen diferentes intereses entre las distintas estructuras sociales dentro de la zona.

“Aunque hay proyectos exitosos dentro del territorio nacional que se han convertido en verdaderos instrumentos detonadores de las comunidades para mejorar sus condiciones de existencia, y conservar y revalorar su patrimonio natural y cultural, la gran mayoría aún no se concentra en operación y enfrenta una serie de problemas organizativos, financieros, técnicos y de comercialización que les ha impedido consolidarse [...] algunos de los problemas están relacionados con la organización interna de los grupos que encabezan estos procesos, con su relación con la comunidad y sus autoridades legales en México” (López y Palomino, 2008: 44).

Conjuntamente uno de los escollos de los proyectos ecoturísticos en México se debe a que: “muchas ANP son de difícil acceso o se encuentran lejos de los grandes centros urbanos y turísticos [...] además, casi todas las ANP carecen de una infraestructura turística adecuada (hospedaje, gastronomía, centros de información, señalamientos, etcétera” (Brenner, 2006: 246). Respecto a las dificultades, la distancia es un impedimento más para que los centros ecoturísticos no sean funcionales, esto ocasiona que los turistas prefieran quedarse en lugares más cercanos de donde se encuentran. Además, se cuenta con un elemento sumamente desfavorable para arribar a los proyectos ecoturísticos, y es el mal estado de las carreteras y caminos para llegar a los centros de ecoturismo.

Uno de los conflictos que se han detectado, es la existencia de problemas entre integrantes de los mismos grupos ecoturísticos. Estas disputas ocasionan que no lleguen a algún acuerdo de trabajo, y no desarrollen ampliamente el ecoturismo dentro de cada comunidad, además de que ante esta circunstancia no se logra coordinar debidamente el proyecto (López y Palomino, 2008). Por lo que el fomento al ecoturismo puede contribuir a agudizar las desigualdades

sociales provocando serios conflictos a nivel comunitario para estas contrariedades contamos con algunos estudios de caso como los siguientes:

La publicación de Brenner y San German (2012) exhibe que existen diferentes formas de organización por parte de los integrantes de las comunidades, dentro de la investigación algunos de los entrevistados mencionan que no es posible mantener una buena relación con los grupos dentro de su misma comunidad.

Así mismo el análisis de Brenner y Vargas del Río (2013) el cual exterioriza que el fomento al ecoturismo más que unir a los integrantes de las comunidades, este, ha influido para que los grupos se fragmenten más, debido a que hay integrantes de la comunidad que reciben apoyo técnico y financiero para su respectivo proyecto, estos integrantes, se encuentran más posicionados que otros y por esta razón apoyan a algunos familiares o conocidos con puestos en la directiva o administrativos, dejando de lado al resto de los integrantes por lo que algunos de estos cuentan con un descontento ya que consideran que no se ha apoyado de manera equitativa a todos los miembros del grupo ecoturístico y por ende sintiéndose defraudados.

Como se analiza en el estudio de caso, los inconvenientes de cohesión social que se presentaron dentro de los grupos ecoturísticos en las ANP se debieron a que no se les brindó el apoyo económico suficiente para finalizar algunos de sus proyectos en muchas ocasiones algunos grupos por contar con influencia con las dependencias las cuales fomentan el ecoturismo pueden ser beneficiados económicamente para finalizar sus proyectos dejando de lado en cuanto a financiamiento a los demás integrantes, por lo que los problemas de falta de recurso económico para infraestructura que son problemas de orden económico ocasiona; cohesión social.

Al mismo tiempo de estos inconvenientes: “los problemas que enfrenta el ecoturismo en las ANP son: la falta de una estrategia adecuada de promoción y mercadeo turístico en general (y ecoturístico en lo particular) [...] muchos sitios que hubieran sido adecuados para la actividad ecoturística en nuestro país han sido irremediablemente arruinados por la deforestación, caza furtiva o excesiva, pesca por dinamita, cultivo de narcóticos, explotación minera o petrolera sin las debidas consideraciones ecológicas y turismo masivo sin control [...] aún existe

una falta generalizada de programas adecuados de capacitación y educación ecoturística en México” (Ceballos-Lascuarin, 1998: 15-16).

En este caso, muchos proyectos ecoturísticos no han contado con una conveniente o fuerte promoción dentro del mercado turístico que permita conocer los proyectos a gran escala; por esta razón, y en numerosas ocasiones no llega un mayor número de visitantes, ya que el apoyo con la propaganda es nula y no es la adecuada.

Aparte de la complicada situación social en México, de acuerdo con Hernández (2002), existen problemas externos que influyen y dificultan el funcionamiento del ecoturismo, como la inseguridad, y la violencia que hostiga y subsiste actualmente en el país. Según con la misma autora, estos hechos han impedido que los proyectos ecoturísticos se concreten en su desarrollo, la razón: porque los turistas que pueden viajar a lugares donde hay ecoturismo no arriesgarán su seguridad, debido a la amenaza que representan los conflictos que en dichas zonas se generan.

En este mismo orden, existe otro actor que interviene dentro del tema del ecoturismo y que tiene presencia dentro de la Reserva de Biosfera de Tuxtlas; nos referimos a las empresas privadas ecoturísticas. Estas empresas, sí han tenido resonancia, aunque no necesariamente de manera positiva para con el tema del ecoturismo comunitario, y es importante explicar a qué se le llama empresa ecoturística privada: “una asociación privada representa a las empresas formadas en torno a una persona o grupo; sin relación directa con ejidos o comunidades, que realizan un esfuerzo personal con el fin de prestar servicios que les reditúen ganancia económica” (SECTUR, 2007: 203). Este tipo de empresas se ha interesado en el ecoturismo comunitario llevando a cabo prácticas como la inclusión de propaganda, donde se incluye a ciertas comunidades que sólo están dentro de sus promociones, ocasionando que los resultados no siempre sean positivos hacia las comunidades en torno, ya que estas empresas privadas de ecoturismo regularmente trabajan de manera independiente, entran en competencia directa con las empresas comunitarias, y debido a su perfil privado que les distingue, cuentan con más recursos económicos para invertir en propaganda, y así acaparar la mayor atención de turismo en su beneficio.

Con relación a SECTUR, pese a que ha actuado de manera amplia para el apoyo del ecoturismo dentro de la república mexicana, también ha especificado los obstáculos que existen para que los proyectos ecoturísticos de corte comunitario no cumplan con los principios normativos que tiene a el ecoturismo, y que éste sea visto como una verdadera actividad productiva remunerable dentro de las comunidades. En este sentido, SECTUR (2007) menciona la limitante de los proyectos ecoturísticos dentro de las ANP mexicanas: El nivel profesional de las empresas comunitarias (son pocas excepciones) es elemental, por lo que todavía no se da un marco que permita desarrollar lazos de competitividad, especialmente con las empresas privadas. Esta dependencia indica que las comunidades no están suficientemente preparadas para poder fungir como empresa ecoturística, esto puede ser por la falta de educación o en buena medida, por la limitante de la comunicación y en específico, con el idioma inglés como factor, ya que en la mayoría de casos, los turistas no hablan español y buscan que se les traduzca al inglés. Esto resulta tan restrictivo para la mayor parte de la población local que no se encuentra preparada para este tipo de comunicación (SECTUR, 2007). Ante estas: “condiciones actuales, de carencia de apoyos institucionales significativos y de ausencia de normatividad, la mayoría de las experiencias de turismo social o comunitario se ha desarrollado en medio de grandes dificultades financieras, problemas de diseño, falta de promoción adecuada, y muchas veces en un contexto político hostil y de poca comprensión por parte de las empresas particulares que compiten por el mercado” (Pare y Lazos, 2003: 270).

Por lo tanto, con anteriormente expuesto, podemos concretar que los obstáculos para que el ecoturismo no cumpla con las expectativas, y que son bastante amplios como diversos, son: “que no se haya conseguido involucrar lo suficiente a la población local, problemas de comunicación como falta de infraestructura o telecomunicaciones, problemas financieros o de liquidez, incompetencia o inexperiencia en la gestión, problemas con la inflación u otros componentes económicos externos al proyecto, problemas de marketing, dificultades con las relaciones laborales internas y externas de colaboración, problemas para encontrar y seguir buenos consejos, los intermediarios muchas veces, no dan todos los recursos adecuados para la implementación del proyecto” (Pérez de la Heras, 2003: 45). En la siguiente tabla, de manera

precisa, muestro cuáles son las dificultades que los proyectos ecoturísticos en México afrontan, y que son una traba para que de manera íntegra se desarrollen los principios normativos del mismo.

PROBLEMAS DE FOMENTO AL ECOTURISMO COMUNITARIO CASO MEXICANO	
Problemas	Especificidad General
Falta de seguimiento a la infraestructura	Se comienza con la construcción de cabañas, comedores, baños ecológicos y senderos interpretativo si embargo en muchas ocasiones no se finalizan quedando inconclusas.
Mal estado de las carreteras (camino)	Debido a lo agreste de los caminos y por ser zonas rurales, no se cuenta con una buena pavimentación en las carreteras, esto frena a los posibles visitantes para llegar a las zonas donde hay grupo ecoturísticos, ya que los turistas desiden evitar el riesgo de alguna descompostura en sus vehículos e inclusive el temor de sufrir un accidente.
Pocos señalamientos	Los proyectos ecoturísticos se localizan en lugares recónditos; ante esta situación no existen la suficiente señalización para que los posibles turistas arriben al lugar de ecoturismo, puesto que no hay la debida simbología que los guíe de manera clara y directa hacia estos grupos ecoturísticos.
Falta de marketing	Los grupos ecoturísticos, no cuenta con el suficiente y adecuado marketing para que puedan ser más reconocidos por los posibles visitantes.
Conflictos internos	Los conflictos dentro de las comunidades son porque los integrantes de la comunidad no puede llegar a acuerdos para la distribución de actividades, esto, provoca una mala experiencia a los turistas que arriban, ya que pueden visualizar la falta de coordinación entre los integrantes de las comunidades.
Falta de educación	Falta generalizada de programas adecuados para capacitación y educación ecoturística en México.
Guías no capacitados y no capacitados en el idioma inglés.	Guías no capacitados, que no hayan recibido talleres de conocimiento de la zona y no puedan fungir como guías de turistas o bien que haya guías no capacitados en el idioma inglés para guiar a turistas extranjeros.
Ecoturismo privados.	Estas empresas privadas dejan de lado a las comunidades y toman ventaja, puesto que éstas cuentan con una mayor infraestructura y mayor solvencia económica que permite crear una mayor cantidad de propaganda así como redes de comunicación: señal telefónica e internet y así atraer con trato directo y fluido más turismo.

Contexto político hostil	Problema de inseguridad dentro del territorio mexicano que impide que los posibles turistas se “arriesguen” a realizar una visita a alguna parte de México.
--------------------------	---

Tabla 5. Problemas detectados en los proyectos ecoturísticos en México.

Fuente: Elaboración propia basada en López y Palomino (2008); Brenner (2006); Hernández (2002); Ceballos Lascarián (1998); SECTUR (2007); SECTUR (2010); Pare y Lazos (2003); Pérez de la Heras (2003).

CAPITULO 6 Reserva de la Biosfera de los Tuxtlas.

Acotar el espacio de esta investigación es elemental, por lo tanto, en el presente capítulo haré una breve descripción sobre la Reserva de Biosfera Los Tuxtlas, Veracruz. Lo abordaré desde aspectos físico-geográfico, ya que el decreto de la zona de Los Tuxtlas, se determinó debido a que su ubicación geográfica cuenta con una gran riqueza en especies de fauna y flora; en los siguientes párrafos extiendo los puntos descriptivos de la zona. Además especifico la zona con sus problemas ambientales en términos sociales, y finalmente, aludiré al tema del turismo el cual se lleva a cabo dentro de la zona y, con base a este panorama general, se busca comprender de manera clara y concreta el contexto de la zona en la problemática del ecoturismo.

6.1 Características Fisiogeográficas y Problemas Ambientales.

En el registro fechado del: “13 de noviembre de 1998, por Decreto se declara la Reserva de la Biosfera Los Tuxtlas, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 23 de noviembre de 1998, recategorizando dos ANP’s existentes, uniéndolas en una sola poligonal” (Programa de Conservación y Manejo Reserva de la Biosfera Los Tuxtlas, SEMARNAT, Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas, 2006).

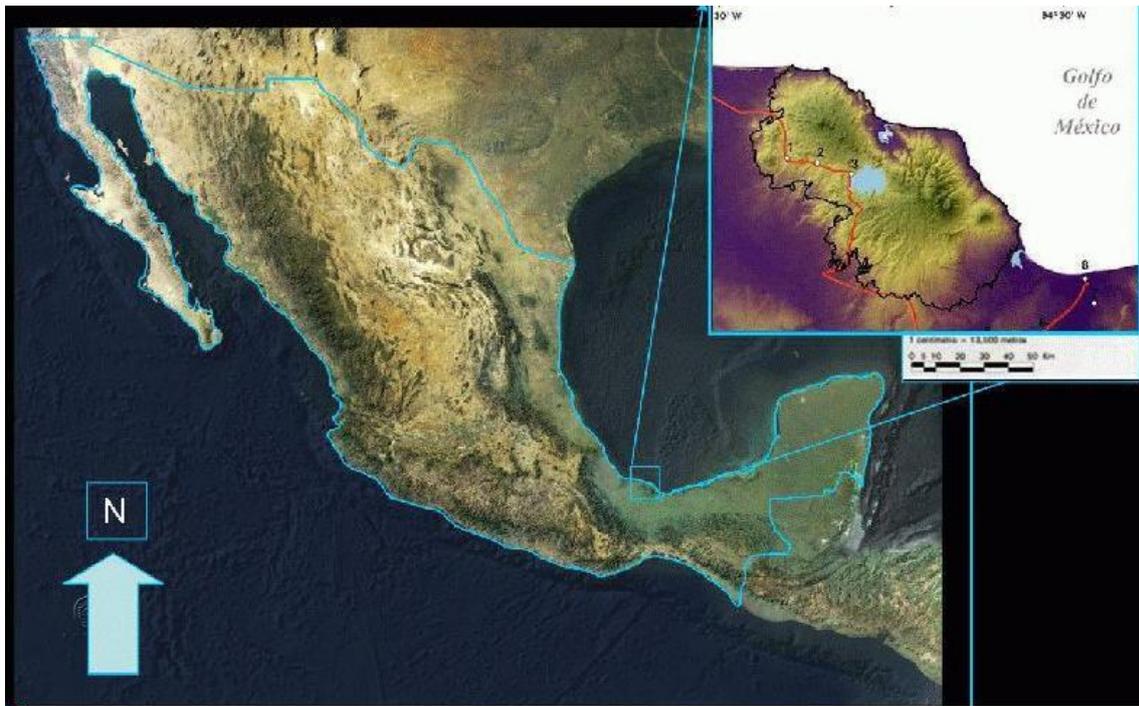
“La Región de Los Tuxtlas, ubicada en la parte centro sur del Estado de Veracruz, ha sido considerada como una zona importante para la investigación y la conservación, debido a sus características de alta complejidad ecológica, geológica y de actividad humana, motivo por el cual en diferentes décadas del siglo pasado, se emitieron decretos presidenciales con el objeto de proteger y conservar los ecosistemas contenidos en ella, hasta que finalmente en el año de 1998, se estableció la Reserva de la Biosfera Los Tuxtlas, en una superficie total de 155,122-46-90 ha, abarcando parte de ocho municipios” (ibíd).

Lo anterior prueba que la importancia de la declaratoria de la Reserva de los Tuxtlas se debe a su una enorme biodiversidad, debido a su posición geográfica, ya que se encuentra en medio de la planicie costera, cercanía al

mar, a la amplitud de su gradiente altitudinal, a la configuración del terreno y a la posición con respecto a los vientos húmedos provenientes del Golfo de México; esto le confiere gran variedad de suelos y de condiciones micro climáticas que favorecen a la diversidad de hábitats y especies. La estructura topográfica, hidrográfica y biológica de la región de Los Tuxtlas ha conformado tres espacios micro regionales que son: el Volcán de San Martín Tuxtla, la Sierra de Santa Marta y el Lago de Catemaco; cada uno de ellos con sus propias dinámicas étnicas, sociales, económicas y políticas; en estos espacios pueden apreciarse distintos procesos de aprovechamiento y utilización de los recursos naturales, así como diferentes grados de perturbación de los ecosistemas (CONANP, 2011).

Cabe mencionar, que la actividad volcánica siempre ha estado presente en la zona, de forma que aún existen manifestaciones de origen volcánico, como manantiales térmicos y aguas minerales. Además, la zona de Los Tuxtlas, cuenta con gran abundancia de recursos hídricos debido a que se encuentra en la cuenca del Río Papaloapan. Las temperaturas más altas que se presentan en la Reserva son de 27 a 36 °C y las más bajas son de 8 a 18 °C. Existe una alta precipitación en la zona, concretamente el intervalo de valores de precipitación se encuentra entre los 1500 y los 4500 mm anuales. La RBLT (Reserva de la Biosfera de los Tuxtlas), cuenta con una notable variedad de especies animales y vegetales. Se ha registrado que cuenta con 11 tipos de vegetación (selva alta perennifolia, selva mediana perennifolia, selva baja perennifolia inundable, bosque mesófilo de montaña, encinar, pinar, sabana, manglar, dunas costeras, acahuales y pastizales). En cuanto a la fauna, se ha reportado por la SEMARNAT que la RBLT es hogar de un unas 139 especies, de las cuales 30 se encuentran bajo algún estado de riesgo: una es endémica, 10 amenazadas, 12 en peligro de extinción y 7 bajo protección especial (SEMARNAT, 2012).

En el siguiente mapa se podrá apreciar la ubicación de la Reserva de la Biosfera dentro del territorio mexicano.

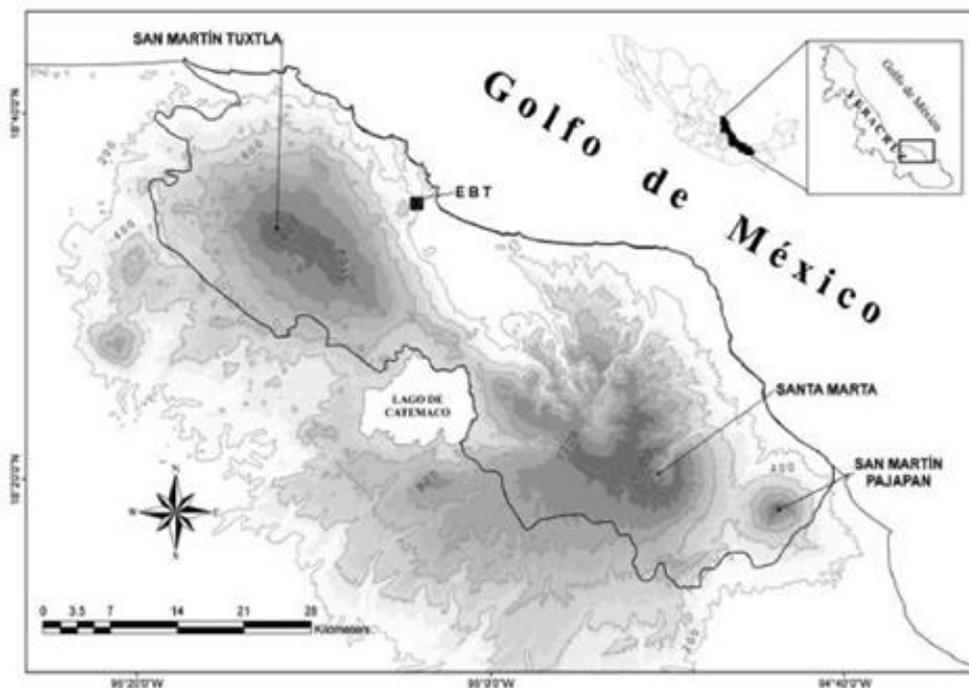


Mapa 1. Reserva de la Biosfera de los Tuxlas.

Fuente: CONABIO. Consultado el 13 de febrero de 2017 ¹⁹

Una de las características de la RB, es que dentro de ésta se localizan los tres principales volcanes. Es importante mencionarlo, ya que estos son relevantes para la zonificación de la zona de estudio. En el subsiguiente mapa se observa la ubicación de los tres principales volcanes, los cuales son: al norte, el volcán San Martín Tuxtla; el volcán Santa Marta y; en el sur, el volcán San Martín Pajapan.

¹⁹ Imagen de CONABIO. Fuente< <http://www3.inecol.edu.mx/csmbgbd/index.php/productos-de-trabajo/34-mapas>> [consultado 13 de Febrero de 2017].



Mapa 2. Ubicación de los tres principales volcanes.

Fuente: CONANP. Consultado el 13 de Febrero de 2017²⁰

Con base a lo descrito a detalle en el capítulo uno, y sobre la importancia de las zonificaciones para llevar a cabo un control ambiental dentro de las Reservas de la Biosfera, en México esta no es la excepción, es por ello que a continuación se describe la zonificación estipulada dentro de la RB para llevar un control ambiental de la zona, esta es la siguiente: se cuenta con tres zonas núcleo que se ubican en la cima de los tres volcanes -referidos anteriormente-; al norte, la zona núcleo I, donde se encuentra el volcán San Martín Tuxtla; la zona núcleo II, está en el volcán Santa Marta y es la más extensa; la zona núcleo III, corresponde a la cima del volcán San Martín Pajapan que se ubica al sur de la región. Las superficie total de las áreas son: 1) Zona núcleo, San Martín Tuxtla, con un total de superficie de 9,805 hectáreas; 2) Zona núcleo, sierra de Santa Marta, con un total de superficie de 18,032 hectáreas; 3) Zona núcleo, San Martín Pajapan, con un total de superficie de 1,883 hectáreas;

²⁰ Imagen de CONANP. Fuente: http://sig.conanp.gob.mx/website/pagsig/imgmapoteca/map_z/MZ_Tuxtlas.pdf [consultado 13 de Febrero de 2017]

zona de amortiguamiento, con un total de 125,402 hectáreas, y hay una zona de transición con un total de 178,880 hectáreas” (SEMARNAT, 2012). En el siguiente mapa se aprecia la zonificación de la RB.



Mapa 3. Zonificación de la Reserva de la Biosfera de los Tuxtlas, Veracruz.

Fuente: Instituto de Investigaciones Biológicas de la Universidad de Veracruz.

Consultado el 23 de Abril de 2017 ²¹

Como se puede ver y analizar en este mapa, se nota la fusión en cuanto a la ubicación de las tres zonas núcleo, como los tres volcanes principales de la Reserva.

²¹ Instituto de Investigaciones Biológicas de la Universidad de Veracruz.

Fuente: <<https://www.google.com.mx/search?q=mapas>[consultado 23 de Abril de 2017]

Es importante proteger esta zona, ya que diversas especies se encuentran en peligro de extinción; en flora y fauna: la Subsecretaría de Medio Ambiente del estado de Veracruz reportó recientemente que por lo menos 85 especies de flora en la RBLT se encuentran en peligro de extinción de igual manera flora silvestre como; “cola de chango”, “pesma” o “maquique”; las cicadáceas del género *Zamia* y *Ceratozamia*; las magnolias *Talauma mexicana* y *Magnolia Shiediana*; varias palmas del género *Chamaedorea*, cuyas hojas se usan para ornato, así como algunas orquídeas. Así mismo, 21 especies de vertebrados están amenazados como el jaguar (*Panthera onca*), el tapir (*Tapirus bairdii*), el águila arpía (*Harpia harpyja*), la guacamaya roja (*Ara macao*) y el Zopilote rey (*Sarcophaga papia*). Todas las tortugas marinas que llegan a desovar a las costas de la región también están consideradas en peligro de extinción, así como algunos peces de agua dulce y marinos (Soto y Gama, 2006).

Conjuntamente, sobre el mismo tema, en Los Tuxtlas se han registrado 128 especies de mamíferos, 561 especies de aves, de las cuales 223 son migratorias, 117 especies de reptiles y 45 especies de anfibios; además hay una rica fauna de artrópodos, al registrarse más de 531 especies de mariposas y 133 especies de libélulas; asimismo en el área existen especies faunísticas endémicas, en peligro de extinción, amenazadas y bajo protección especial tales como, el mono araña, mono aullador, ocelote, jaguar, tapir, jaguarundi, nutria de agua, tlacuachillodorado, colibrí, paloma, totolaca, perico real, tucaneta, halcón peregrino, cholincojilote, tucán grande o pico de canoa, águila elegante, loro de cabeza amarilla, águila tirana, hocofaisán, cotinga, boa, iguana verde, nauyaca real, nauyaca endémica y el cocodrilo (ibíd).

De la misma forma, de acuerdo con los estudios realizados en el área, se han registrado: “más de 2,368 especies de plantas vasculares entre las que sobresalen las orquídeas y las palmas; numerosos componentes de la flora de esta región que se encuentran amenazados o en peligro de extinción, tales como el árbol hualhua, la epífita conchita y las palmas camedora y paluda; asimismo, se han reportado una gran variedad de plantas vasculares endémicas, tales como chalahuite, acatopi, mirto, palo de tigre y posiblemente nuevas plantas como la bromelia, contra-yerba y guaco; y más de 263 especies de plantas con usos medicinales, 153 especies comestibles y en sólo una comunidad se han registrado 80 especies maderables útiles” (Programa de

Conservación y Manejo Reserva de la Biosfera Los Tuxtlas, SEMARNAT, Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas, 2006: 23).

Dentro de la región, el clima de Los Tuxtlas está influenciado por su complejo y abrupto relieve, con altitudes desde el nivel del mar hasta 1,700 m, así como por su cercanía al mar y localización en la planicie costera del Golfo de México. Los Tuxtlas es una de las regiones más lluviosas del país, registrándose en ocasiones precipitaciones anuales superiores a los 5,000 mm. La precipitación media anual oscila entre los 1,500 y 4,500 mm y, a pesar de que llueve durante todo el año, el régimen lluvioso es marcadamente estacional, distinguiéndose una época húmeda que se extiende de junio a febrero y una seca entre marzo y mayo. El mes más seco en general es mayo y los más lluviosos van desde julio hasta noviembre. De éste último a febrero el área es afectada por el desplazamiento de masas de aire frío provenientes del norte, mismas que se “cargan” de humedad a su paso por el Golfo de México. Los vientos resultantes, conocidos localmente como “nortes”, se desplazan a velocidades de hasta 80 a 100 km/h y aportan cerca de 15% de la precipitación anual” (Guevara et al. 2000: 23).

Dentro de la zona hay varios lagos, el principal lago es el de la zona de Catemaco, pero existen otros cuerpos de agua en la región (mal llamados lagunas), como por ejemplo: la Laguna Encantada y la Laguna del Majahual. El mar constituye una de las mayores riquezas de la región Los Tuxtlas ya que cuenta con más de 120 kilómetros de litoral. Existe una diversidad muy alta de especies marinas. Algunos estudios han reportado para la zona 437 especies de peces marinos por lo tanto la actividad pesquera es importante (Soto y Gama, 2006).

Con lo anterior, la riqueza de la zona en cuanto a la importancia en términos biológicos, queda definida; sin embargo, y a pesar de la gran riqueza biológica existente, también se ha documentado que dentro de la Reserva se llevan a cabo actividades que dañan su entorno natural, esto prueba que dentro de la Reserva no se cumple íntegramente los objetivos de conservación ambiental, y se pensaría que se efectúan por el hecho de ser una zona protegida con categoría de Reserva de la Biosfera. Una visión general de la región, revela paisajes profundamente alterados por la actividad humana en las partes (Paré

y Fuentes 2007). Podemos encontrar, que las causas principales de la degradación ambiental de la zona es debido a las políticas productivas que se llevan a cabo dentro de zona; ya que por lo general han estado siempre limitadas al repertorio convencional, es decir, especializado y simplificador de la agricultura y la ganadería los sectores de la producción fueron y siguen siendo las principales causas de impacto ecológico sobre los ecosistemas naturales (Paré y Fuentes 2007; Programa de Conservación y Manejo Reserva de la Biosfera Los Tuxtlas, SEMARNAT, Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas, 2006)

Esto se debe a la apertura de tierras para cultivo, y a la tala que contribuyeron al proceso de deforestación, el desmonte provocado por la ganadería con el apoyo de programas de crédito y políticas gubernamentales rebasa cualquier otra causa, esta actividad económica, y estas acciones en la forma en que se realizan, ha contribuido a la erosión y degradación de los suelos, al agotamiento de los mantos acuíferos, extinción de especies, al empobrecimiento masivo de los campos (Guevara et al, 2000; Paré y Fuentes, 2007; Soto y Gama, 2006).

También se hace presente: “la sobre explotación de recursos naturales debido a la presión que se ejerce sobre ellos para satisfacer las necesidades básicas de una población creciente, carente de empleos y conocimientos o recursos suficientes para adoptar otras alternativas productivas, la producción de maíz presenta en la actualidad, fuertes reminiscencias del tradicional sistema de roza-tumba-quema. De este modelo el uso del fuego es el que más predomina, aunque en la apertura de nuevas tierras al cultivo se manifiesta también la “limpieza” del terreno, que consiste en la extracción de árboles o arbustos de vegetación secundaria” (Programa de Conservación y Manejo Reserva de la Biosfera Los Tuxtlas, SEMARNAT, Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas, 2006; 23)

Además de lo anterior, existe: “la contaminación de agua y suelo debido al uso excesivo de agroquímicos en la agricultura y la ganadería, al adoptar modelos tecnológicos externos que se contraponen a las características físicas y biológicas de la región y a los conocimientos y usos tradicionales de los recursos naturales de los indígenas de la Reserva. Gran parte de la asistencia

técnica proporcionada a los productores, está a cargo de los comerciantes de agroquímicos, quienes más que otorgar asesoría, se interesan en comercializar sus productos a mayor escala” (Ibíd). Como se ha señalado a lo largo de este apartado, la degradación ambiental proviene de las actividades económicas y en la siguiente sección muestro las características de la población habitante de la Reserva.

6.2 Características y Conflictos Sociales.

Dentro de la Reserva de la Biosfera existe una gran historia, debido a que en la actualidad se cuenta con población indígena, por ejemplo: la etnia Zoque-Popoluca, tienen un registro de residencia mucho antes de la colonia; no en balde el apoyo que han recibido algunas comunidades con población indígena por parte de CDI, así como a la cantidad de personas-habitantes hasta fechas presentes, sobre todo en la parte sur de la zona. Según con Paré y Fuentes (2007), en la RBLT, se distinguen dos subregiones distintas desde el punto de vista social y cultural, ya que tienen dinámicas productivas y culturales diferentes. En el norte, cerca del Lago Catemaco y el Volcán de San Martín Tuxtla, se encuentra la región conocida tradicionalmente como Tuxtleca. Esta región se conforma por los municipios de Catemaco, San Andrés Tuxtla, Santiago Tuxtla y una parte de Ángel R. Cabada, y tiene importantes asentamientos humanos como Catemaco, San Andrés Tuxtla y Santiago Tuxtla. La población de esta región es considerada mestiza. A diferencia del norte de Los Tuxtlas, en la región sureste la población en su mayoría es indígena; mayormente compuesta por zoques-popolucas y nahuas; aparte de la población mestiza que vive en la costa. Esta subregión abarca los municipios de Ocampo, Soteapan, Mecayapan, Tatahuicapan de Juárez y Pajapan y se conoce con diversos nombres, tales como Sierra de Santa Marta, Sierra de Soteapan o Pajapan (Paré y Fuentes, 2007).

En la actualidad, dentro de la Reserva, podemos afirmar que: “la sierra de Los Tuxtlas cuenta con un buen número de asentamientos humanos. Al menos siete ciudades pequeñas se ubican en las inmediaciones de la Reserva y 121 comunidades rurales pobres con poblaciones desde 200 hasta 2 000 habitantes se ubican dentro de la misma [...] una buena proporción de las comunidades está constituida por grupos de emigrantes mestizos, que llegaron

a la zona en las décadas de 1960 y 1970 debido a la promoción del reparto agrario” (Von Bentrab, 2010:12). Dentro del Programa de Manejo de la RBLT, se afirma que más de 31, 600 personas viven dentro de los límites de la reserva, y se asegura que existe un crecimiento demográfico importante hasta la fecha.

En cuanto a las actividades económicas prevalecen las actividades primarias, en segundo lugar las terciarias y en última instancia las secundarias. Así, la región tiene un paisaje predominantemente ganadero, pero la agricultura también es fundamental. Dentro de la RBLT también se practica la pesca, la cual se lleva a cabo en ríos, lagos, lagunas y en la ribera marina. “Existe también cierta presencia de la actividad minera. Actualmente se tienen registradas a 6 concesiones mineras, la mitad de ellas son de exploración y la otra mitad de explotación, éstas ocupan un 15.26 % del total del área de la reserva” (Programa de Conservación y Manejo Reserva de la Biosfera Los Tuxtlas, SEMARNAT, Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas, 2006: 23).

Por lo tanto, “en Los Tuxtlas el uso de suelo es mayoritariamente ganadero y agrícola, ya que cerca del 60% de su superficie tiene fines ganaderos” (García, et al. 2003: 141). Así mismo, se cuenta con: “una zona dedica tradicionalmente a la producción de tabaco que se encuentra en los municipio de San Andrés Tuxtla y Catemaco que a partir de 1997 se dio mayor fomento a la siembra de tabaco [...] en la región la producción fue de 1,100 kg/ ha de hoja seca y se calcula que se estará produciendo como entre 3000 y 5000 toneladas por ciclo” (Ibíd)

Actualmente, dentro de la Reserva, podemos encontrar la siembra de: alfalfa verde, avena forrajera, chile verde, maíz grano, frijol, siembra de pastos, sorgo grano, tomate rojo, tomate verde, trigo grano. La producción de las siguientes carnes: canal de bovino, canal de porcino, canal de ovino, canal de caprino, canal de gallináceas, canal de guajolotes, leche de bovino, leche de caprino, huevo para plato, producción de miel, además de producción forestal maderable. (<<http://www3.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/>> consultado 12 de Marzo de 2017).

Ante esta multiplicidad de cifras, y de actividades realizadas dentro de la zona, no se puede dejar de lado que, debido al decreto de la Reserva de la Biosfera la zona, se ha visto envuelta por conflictos sociales, estos, enseguida se especifican.

A raíz de la declaratoria se notó el conflicto de intereses de las diferentes células sociales que habitan dentro de ella, es importante mencionar que en la actualidad los conflictos que se aludieron no son protagónicos, sin embargo, es significativo mencionarlos ya que surgieron detrás de la declaratoria de la Reserva. Los conflictos que se suscitaron se debieron principalmente por la propiedad de la tierra, y en muchas comunidades, sobre todo las comunidades que se encontraban dentro de las zonas núcleo, las tierras les fueron expropiadas; causando que las poblaciones habitantes dentro de éstas, quedaran sin propiedad. Es necesario puntualizar que no en todas las comunidades sucedió la expropiación de la tierra, por lo que, no es un despojo generalizado dentro de la zona, justamente, esta situación dio como resultado la dualidad de posturas ante la declaratoria de la RB, es decir: a favor y en contra. El gobierno del estado, como es su apropiada facultad ante un decreto, tenía que cumplir con el derecho de entregar un subsidio por las tierras; pero en muchas ocasiones la subvención no les fue concedido a las comunidades debido al cambio de gobierno que se experimentó dentro de la zona, con esta acción, el descontento de las poblaciones locales se acentuó. Sobre estos conflictos dentro de la reserva recurre a Paré y Fuentes, que mencionan:

“Los decretos de creación de la reserva y los de expropiación afectaron no sólo a los ejidos sino también a propietarios particulares y a un asentamiento irregular, cuya situación agraria estaba indefinida cuando se expidió el decreto. Las reacciones de las comunidades y propietarios variaron básicamente en función del valor de los predios, según su vocación agropecuaria o forestal, así como de acuerdo con la ocupación real o abandono de los mismos por parte de sus dueños. La delimitación de las tres zonas núcleo de la Reserva por la vía de la expropiación provocó diferentes tipos de afectaciones agrarias: la expropiación de la totalidad de la tierra de una comunidad, de una parte de la propiedad comunitaria, o bien la restricción de derechos para el uso de los bienes forestales de las comunidades, en la medida que quedaban adentro de los límites de

la zona núcleo. En total unas 250 familias se vieron afectadas [...] Si bien este tipo de expropiación tiene una base constitucional (para fines públicos), la gente afectada sintió cancelados los derechos agrarios por los cuales habían peleado por más de 30 años” (Paré y Fuentes, 200: 77).

Con relación a lo citado, la situación de conflicto puede percibirse en dos posturas básicas: a favor y en contra del decreto de la Reserva. Por un lado podemos encontrar a los actores que son directamente afectados, los cuales son los ejidatarios y los propietarios de las tierras, y en otro, a las instituciones gubernamentales que ven el decreto una forma de conservación ambiental dentro de la zona de los Tuxtlas: “Para los campesinos y algunos otros actores, como las OSC ²² locales, la tierra es la fuente de sustento y el elemento simbólico de la identidad campesina, para los actores a favor de la expropiación los principales intereses son el saludable funcionamiento de los ecosistemas y la preservación de la biodiversidad [...] el detonante del conflicto radica en que esta contraposición de intereses ” (Von Bertrab, 2010:76).

En el estudio de caso de Von Bertrab (2010) que se desarrolla en la zona de los Tuxtlas, Veracruz, coloca al descubierto que el hecho de que se decrete una zona, no necesariamente garantiza la conservación ambiental y social, ya que según con el autor, la expropiación no solamente no resuelve el deterioro ambiental sino que lo pueden agravar; ya que se debilita el tejido social necesario para desatar un proceso de desarrollo comunitario sustentable, así como también, la conservación se transforma en una actividad o interés ilegítimo para la población local, lo que endurece las posturas y dificulta la búsqueda conjunta de soluciones ante la conservación ambiental (Von Bertrab, 2010). Sin embargo, esta situación en la actualidad no es generalizada, ya que hasta el momento no se ha notado conflicto por las tierras como en el momento del decreto. En la actualidad hay varias comunidades que tiene interés por la

²² Hoy en día la idea de sociedad civil remite a la parte de la sociedad que no se encuentra en el ámbito de la política formal, 24 asimismo, evoca a un conjunto de redes de ciudadanos que trabajan temas concretos desde la esfera civil y social. En México, la participación de las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) en el proceso de transición democrática ha coadyuvado de manera fundamental a la construcción de una sociedad más abierta y participativa. Frente al descrédito que han sufrido las instituciones y los partidos políticos en las últimas décadas, las OSC han figurado como espacios legítimos de diálogo e interlocución con el gobierno. Fuente: <<http://www.fusda.org/Revista16/Revista16-LASORGANIZACIONESDELASOCIEDADCIVIL.pdf>> [consultado el 05 de Abril de 2017]

conservación, y que llevan a cabo actividades productivas sustentables como la siembra de café de sombra (Paré y Lazos, 2003).

Justo es mencionar, que dentro de la Reserva, gracias a sus atractivos naturales hay actividad turística aprovechada por gente habitante dentro de la zona, por lo que los habitantes han aprovechado los recursos naturales que existen dentro de la Reserva, y se han beneficiado económicamente actuando como prestadores de servicios turísticos. Cabe señalar que es una actividad en la cual no se encuentra toda la población, puesto que son actividades turísticas convencionales que en la actualidad se encuentran dentro de algunos proyectos ecoturísticos.

6.3 Turismo y Ecoturismo dentro de la Reserva de la Biosfera de los Tuxtlas Veracruz.

Dentro del estado de Veracruz, la región de los Tuxtlas es: “en la actualidad uno de los destinos más frecuentados por el turismo nacional e internacional que vista el estado de Veracruz [...] la región de Catemaco es un punto de referencia en las rutas del turismo nacional tanto por su belleza escénica como por la fama de los brujos de Catemaco” (Paré y Lazos, 2001: 279). Catemaco es uno de los destinos turísticos con mayor afluencia, ya que dentro de ésta zona se puede encontrar destinos como: playas, cascadas o el mismo lago de Catemaco. Se menciona que: “la actividad turística se realiza principalmente en las ciudades de San Andrés Tuxtla, Santiago Tuxtla y Catemaco. En la costa, algunas poblaciones del municipio de San Andrés Tuxtla, tales como Playa Escondida, Montepío, Arroyo de Lisa, Toro Prieto, poseen una gran importancia actual y además, un gran potencial. En el caso de Santiago Tuxtla, la presencia de uno de los yacimientos arqueológicos olmecas más importantes (tres zapotes) le confiere un componente especial” (García et al. 2003: 141).

Como se advirtió desde el inicio de este capítulo, la Reserva es rica en biodiversidad debido a su ubicación geográfica, es por ello que dentro de la Reserva se cuentan con elementos naturales que enriquecen el paisaje y que son aprovechados como atractivos naturales, para de esta manera atraer turismo a la zona. En la siguiente tabla se muestran los elementos naturales que se encuentran dentro de la Reserva, y que fungen dentro de ésta como

atractivos turísticos convencionales de sol y playa, esto permite se mantenga la atracción del turismo convencional dentro de la RB.

ATRATIVOS TURÍSTICOS DENTRO DE LA RESERVA DE LA BIOSFERA DE LOS TUXTLAS		
Cuerpos de agua	Playas del Norte	Montepío, Dos de Abril, Revolución , Playa Hermosa, Los órganos, Costa de Oro, Arroyo de Lisa, Toro Prieto Y Salinas.
	Playas del Sur	El Pescador, Jicacal, Playa Linda, Playida Montzo Y Playa Hermosa.
	Lagos y lagunas	Lago de Catemaco, Laguna de Sontecomapan, Poza de los enanos y Laguna Ostión.
	Cascadas	Salto de Eyipantla, Cola de caballo Cascadas encantadas, Velo de novia Cascada las gemelas.

Tabla 6. Atractivos turísticos dentro de la Reserva de la Biosfera de los Tuxtlas, Veracruz, México.

Fuente: Elaboración propia basada en: García et al. (2003); <http://www.catemaco.info/>

Enseguida presento algunas imágenes de los atractivos naturales dentro de la zona y que funcionan como atractivos turísticos convencionales.



Fotografía 1. Vista del Lago de Catemaco.



Fotografía 2. Vista en la Playa Montepío.



Fotografía 3. Playa Arroyo de Lisa.



Fotografía 4. Playa Linda.

Ante los atractivos naturales, y la gran riqueza de ecosistemas que existen dentro de la RB, cabe señalar, que la industria cinematográfica nacional e internacional ha elegido esta zona por poseer un enorme atractivo visual. Justamente, para esta industria lo exótico y abundante de sus escenarios naturales, ya sea flora, fauna, ríos, playas, manglares y cascadas, han sido escenarios imponentes e importantes para la creación de sus filmes.

Sólo por mencionar brevemente algunas de las películas que se han filmado dentro de la zona, son: "Apocalypto (2006), Arachnid (2001), Medicine Man

(1992), Las Mexicanas; Piedras Verdes (2001), Hijos del viento (2000), Ámbar (1994), La Casa del Sur (1975), Mina, viento de libertad (1977), Muerte en el Jardín (1956) y Sombra Verde (1954)” (<<http://www.catemaco.info/s/media/peliculas.html>> consultado el 23 de Febrero de 2017).

También se llevó acabo el documental sobre Nanciyaga, que es un proyecto ecoturístico privado, éste se filmó en el año de 1998. En la mayoría de los casos, como el hecho de que se hayan filmado cintas cinematográficas dentro de Catemaco, representa una atracción turística adicional y la publicidad suficiente para que los prestadores de servicios ecoturísticos, utilicen este precedente para generar más interés en la zona.

Así mismo, este gran atractivo natural es promocionado por parte de SECTUR, que ha fomentado, a través de algunas páginas web como: México Desconocido, o en las principales páginas de turismo en Veracruz, las cuales muestran a Catemaco de la RB, como uno de los destinos turísticos de suma importancia para el estado, además que se ha catalogado la zona como un destino de playa²³.

Por lo tanto, el turismo convencional es un actividad con antecedentes y vigente en los Tuxtlas: “por lo menos a mediados del Siglo XX, las motivaciones de estos desplazamientos tenían que ver con la visita a familiares, aspectos religiosos o místicos, y en menor medida se presentaba un turismo cultural o de investigación y de estudios; durante la semana santa las playas de los diversos municipios se saturaban de visitantes que acampaban en precarias condiciones [...] el excursionismo también ha sido una figura común en la región, ya desde la década de los cincuenta era común encontrar familias que se desplazaban los domingos para almorzar en los diversos restaurantes ubicados a la orilla del Lago de Catemaco” (Díaz, 2011:260).

²³ <http://www.catemaco.info/s/index.html>
<http://www.catemaco.info/s/index.html>
<https://www.zonaturistica.com/atractivos-turisticos-en/542/catemaco-veracruz.html>
[consultados 10 de mayo de 2017].

Con respecto al decreto de la Reserva se maneja que el ecoturismo se puede implementar dentro la zona como una opción productiva para las poblaciones que la habitan (Paré y Fuentes, 2007), es por ello que: “a finales de la década de 1990 se contempla al ecoturismo como una de las actividades compatibles en la conservación” (Díaz, 2011: 258). En la siguiente cita se podrá apreciar uno de los momentos en que inicia el ecoturismo en la Reserva:

“Desde 1998 el proyecto de Sierra de Santa Marta²⁴ definió diferentes opciones productivas tendientes reducir la presión sobre las Áreas forestales a partir de dos grandes acercamientos complementarios, uno consistía en mejorar el aprovechamiento de las tierras ya abiertas al cultivo mediante técnicas de conservación y mejoramiento de suelos..., así mismo, el ecoturismo fue considerado también una de las alternativas de aprovechamiento por lo que el proyecto Sierra Santa Marta impulsa el proyecto ecoturístico “Selva el Marinero” en la comunidad López Mateos, que es el primer grupos ecoturístico que nace dentro de la resera de la biosfera” (Paré y Lazos, 2003: 273).

Es significativo indicar que: “el proyecto de selva “El marinero” surgió como una inquietud en varios sentidos: obtener recursos económicos para la mejora de las condiciones de las familias de la comunidad, constituirse como una opción para aprovechar la belleza del paisaje y riqueza en especies de flora y fauna que ofrece el ejido López Mateos y constituirse como un recurso ambiental que fomenta en los pobladores locales y en los visitantes el respeto hacia el ambiente” (García et al. 2003: 45).

Ante el surgimiento del grupo ecoturístico “El marinero”, en la comunidad López Mateos, en el año 2001, asesores técnicos de la CONANP decidieron extenderlo a otras comunidades, ya que muchas de estas cuentan con algún atractivo natural en el cual se podía fomentar un proyecto ecoturístico; la CONANP, se dio a la tarea de fomentar el ecoturismo en diferentes

²⁴ Es una ONG que se formó en el marco de un proyecto impulsado por Instituto de Investigaciones sociales de la UNAM y La Universidad de Carleton, Canadá con financiamiento de IDRC (Pare Y lazos, 2002) Su objetivo es buscar, junto con los campesinos y comunidades de la Sierra de Santa Marta, Veracruz, alternativas de manejo sustentable de los recursos naturales, que mejoren las condiciones de vida de la población (básicamente indígena) Fuente: <<http://base.d-p-h.info/es/fiches/premierdph/fiche-premierdph-1838.html>> [consultado 16 de mayo de 2017]

comunidades (Paré y Fuentes, 2007). En fecha reciente se distinguió un incremento dentro de la base de datos de la CONANP, en cuanto al acrecentamiento de estos grupos ecoturísticos dentro de toda la RBTV ya que: “la actividad turística está planteada como una de las de mayor potencial económico de la Reserva y su área de influencia [...] en este sentido la planeación cuidadosa de este sector puede mejorar sustancialmente sus condiciones actuales, ello si se invierte en infraestructura y capacitación para los prestadores de servicios, actuales y potenciales” (Programa de Conservación y Manejo Reserva de la Biosfera Los Tuxtlas, SEMARNAT, Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas, 2006: 71).

En base al incremento de grupos ecoturísticos registrados por parte de la CONANP a continuación presento una tabla donde expongo los datos de cada uno de los grupos ecoturísticos que se encuentran reconocidos en la actualidad (trabajo de campo) por la base de datos de la CONANP (documento no publicado por la CONANP, que me fue proporcionado en trabajo de campo), es importante destacar que son todos los grupos que se localizan en todo el perímetro de la RB y de los cuales CONANP llevó a cabo un levantamiento de datos. La tabla especifica de manera detallada los elementos naturales con los que cuenta cada comunidad, así como las actividades que ofrece cada grupo con base a los elementos naturales de estas, y que fueron detectadas por la CONANP para de esta manera poder fomentar el ecoturismo en las respectivas comunidades. Los datos que se demostrarán en la tabla son los siguientes: 1) Nombre del grupo ecoturístico y comunidad; 2) Tipos de servicio que ofrece; y 3) Descripción de los elementos naturales con los que cuenta la comunidad.

NOMBRE DEL GRUPO ECOTURISTICO	TIPOS DE SERVICIO QUE OFRECE	DESCRIPCIÓN DE LOS ELEMENTOS NATURALES QUE SE ENCUENTRAN DENTRO DE LA COMUNIDAD.
Ecoturismo Arqueológico Las Margaritas.	Recorrido en el lago de Catemaco, recorrido en sendero interpretativo y avistamiento de flora y fauna.	Lago de Catemaco, Río Margarita y vegetación abundante.
Costa de Oro, San Andrés Tuxtla, Veracruz.	Hospedaje y Recorridos comunitarios.	Playas, cascadas, cuevas e isla de los pájaros.

Salinas Roca Partida y Arroyo de Lisa, San Andrés Tuxtla, Veracruz.	Hospedaje, alimentos, recorridos en lanchas a islas y cueva del pirata Lorencillo, cabalgata en selva y playa, rappel en grutas y acantilados, descenso de rápidos, senderismo de cascadas, buceo deportivo, visita a pinturas rupestres.	Arrecifes coralinos, playa, acantilados, cuevas, ríos y cascadas.
Montepío San Andrés Tuxtla, Veracruz.	Área para acampar, baños, regaderas, alimentos, paseo por la cascada "Las Gemelas" recorrido por el Sendero interpretativo en la selva al "Cerro del borrego" para el avistamiento de monos aulladores, recorrido en lancha, y cabalgata en playa.	Cascada, selva, monos aulladores, acantilados, parcela demostrativa de plantas y árboles de especies endémicas.
Toro Prieto San Andrés Tuxtla, Veracruz.	Hospedaje, comida, paseo en lancha recorrido por el Sendero interpretativo en la selva al "Cerro del borrego" para el avistamiento de monos aulladores.	Monos aulladores, acantilados, Parcela demostrativa de plantas y árboles de especies endémicas.
Los Órganos San Andrés Tuxtla, Veracruz.	Área de acampar, sendero interpretativo, cascada, poza para nadar y alimentos.	Cascadas, poza, flora y fauna.
Costa de Oro San Andrés Tuxtla, Veracruz.	Hospedaje, restaurante y Paseo en lancha, visita a la cueva del Pirata Lorencillo.	Playa escondida, Cascadas y ríos.
Playa Hermosa San Andrés Tuxtla, Veracruz.	Cabañas y playa.	Playa.
Los manglares de Sontecomapan	Recorridos en kayaks en Los manglares, recorrido en lancha de motor en la Laguna de Sontecomapan, Temazcal, avistamiento de aves en torre, nado en la Poza de los enanos, senderismo y visita a la cascada.	Los Manglares de Sontecomapan, laguna de Sontecomapan, cascada con caída de 20 mts, cuerpo de agua "La Poza de los enanos" vegetación y fauna.
López Mateos Grupo ecoturístico "El Marinero"	Sendero interpretativo por la zona núcleo de la Reserva, camping en la comunidad, avistamiento de aves y vista a cascada.	Selva, cascada, vegetación flora y fauna.

Miguel Hidalgo Grupo Ecoturístico "El Apompal"	Recorrido el Lago volcánico, pozas y hacia la Cascada "Cola de Caballo" por un sendero interpretativo así como torre de observación de aves.	Lago volcánico, cascada "cola de caballo" flora y fauna.
Benito Juárez "Cabañas y Cascadas Encantadas"	Recorrido en lancha de motor en el Lago de Catemaco, avistamiento de aves, sendero interpretativo y tirolesa.	Lago de Catemaco y flora y fauna.
Benito Juárez "Grupo Anolis"	Visita a cascadas, pozas y sendero interpretativo, avistamiento de aves.	Cascadas, pozas, flora y fauna.
Grupo Ecoturístico "Cangrejo Azul"	Manejo de turismo, capacitación a guías.	Playas y senderos.
Ruiz Cortines Grupo ecoturístico "Los Clarines"	Hospedaje en cabañas, recorrido para zona y torre de avistamiento de aves sendero interpretativo.	Selva, flora y fauna..

Tabla 7. Grupos ecoturísticos y sus servicios.

Fuente: Elaboración propia mediante información y archivo de la CONANP no publicado el año 2012.

De acuerdo a esta apreciación, sí existe un gran número de grupos ecoturísticos dentro de la zona; sin embargo, esta situación de incremento cuantitativo no asegura que los proyectos sea exitosos en el sentido de la remuneración económica para las comunidades que cuentan con los proyectos, ya que: "para que los proyectos sean exitosos depende de una mayor afluencia de turistas, el mejoramiento de los servicios tanto materiales, educativos y recreativos así como una mayor iniciativa de gestión de recursos o de capacidad de capitalización de la empresa para mejorar los servicios" (Paré y Lazos, 2003: 299). Hasta el momento, como se advirtió y se me explicó durante el trabajo de campo, no se ha observado un incremento de turistas en las comunidades que cuentan con proyectos ecoturísticos; antes de mostrar los resultados del tema a fin de esta investigación, que son los problemas que enfrentan el fomento al ecoturismo dentro de la RBTV, muestro la metodología que emplee para poder llegar a los resultados que al final presento.

CAPITULO 7 Metodología Aplicada.

En el presente capítulo puntualizo el procedimiento que realicé para llegar a los resultados de mi investigación, además expongo los datos de manera detallada en cuanto a la información recopilada dentro de la zona de la Reserva de la Biosfera de los Tuxtlas, Veracruz, México. El trabajo de campo, se llevó a cabo durante el periodo de los meses de Enero a Marzo del año 2012 cabe señalar que fue una temporada en la cual las comunidades que cuentan con grupos ecoturísticos esperaban la fecha de “semada santa” ya que según con los entrevistados es la fecha en la cual podrían recibir más turistas. A continuación, desarrollo y expongo los diferentes puntos realizados dentro del mismo, y la metodología utilizada para llegar de manera sistemática a los resultados.

7.1 Metodología Cualitativa

El primer planeamiento que desarrollé para obtener los resultados, fue el proyecto de metodología, ya que según con Ruiz (1996), la naturaleza de un objeto de investigación es el factor que debería determinar el tipo de análisis y metodologías con las que se llevará a cabo la investigación. A partir del tipo de objeto de investigación que se plantea en esta propuesta, se ha determinado que la manera más apropiada de abordarlo sería utilizando técnicas de metodología cualitativa. Debido a que planteo el acercamiento con los actores involucrados en el tema del turismo, así que determiné que la metodología cualitativa sería la oportuna para poder desarrollar mis resultados.

Es relevante puntualizar, que para el propósito de ésta investigación, realizar la sola descripción de los hechos dentro de la zona de estudio, sería insuficiente para lograr un análisis profundo de los acontecimientos en el espacio de estudio, debido a esto, me pareció pertinente respaldarme en los métodos cualitativos, porque dentro de la bibliografía sobre metodología podemos encontrar que en la actualidad los métodos cualitativos: “están encontrando nuevas vías de profundización, nuevas herramientas de facilitación de trabajo y nuevos planteamientos teóricos que potencian su esfuerzo a niveles hasta hace poco ni siquiera imaginados” (Ruiz, 1996: 9).

Encuentro conveniente el acercamiento a la metodología cualitativa, considerando que cada espacio cuenta con diferentes características y complejidades que lo hacen único, por esto, consideré que se necesitaría recurrir a una metodología que logrará transparentar las especificidades de cada espacio y: “hablar de métodos cualitativos, es hablar de un estilo o un modo de investigar los fenómenos sociales en el que se persiguen determinados objetivos para dar respuesta adecuada a unos problemas concretos a los que se enfrenta esta misma investigación” (Ruiz, 1996: 23).

La metodología cualitativa, nos da la forma de acercamiento al sujeto para poder interpretar sus significados que narra desde su experiencia, ya que: “el sujeto construye una imagen de sí mismo; esto es una representación realizada ante sí y ante otros de su propia identidad” (Piña, 1989: 141). Con el acercamiento a esta metodología logré adentrarme al espacio a estudiar, ya que al tener la necesidad de llevar a cabo un trabajo, en el cual era necesario contactar con personal involucrado con el tema a fin, se tenía que realizar una exploración e intercambio verbal con los involucrados, debido a que sólo los actores que están directamente implicados nos podían contestar a las preguntas sobre nuestro tema de interés, no obstante: “todo hablante construye su versión de si mismo” (Piña, 1989: 147). El análisis cualitativo hace referencia a la interpretación que el investigador debe realizar a partir de la compleja interacción simbólica entre las personas y los hechos u objetos, que a su vez no pueden darse sino en un contexto social, por esta razón, la principal fuente de datos para la investigación cualitativa surge con la interacción social (Blummer citado en Ruiz, 2006).

Considero que los métodos cualitativos proporcionan herramientas que permiten llegar a un nivel de profundización importante, y que auxilian para acercarnos y entender una realidad social compleja con características propias. Dentro de las herramientas, que ofrecen los métodos cualitativos, podemos encontrar la aplicación de entrevistas a profundidad; del mismo modo, con la metodología cualitativa se consiguió la utilización de diferentes técnicas como: “la técnica bola de nieve” que ofrece la oportunidad de lograr una mayor interacción social dentro de la zona, tan significativo para el análisis; asimismo, esta metodología me proporcionó la oportunidad de utilizar diferentes Softwares como: “Express Scribe” y “Atlas Ti”, estos recursos me permitieron

concretar un análisis más substancial. A continuación detallo cada punto que realicé dentro del trabajo de campo para lograr los resultados que posteriormente presentaré.

7.2 Demarcación de la zona a estudiar.

En la primera entrevista exploratoria, que se llevó a cabo con el director de la Reserva, el director de la CONANP, me especificó a detalle que, si bien dentro del mapa de la Reserva no se cuenta con una zonificación de las comunidades (CONANP), sí cuentan con una zonificación que les permite llevar un control de éstas, a las cuales ellos apoyan para la CONANP. Hay tres zonas dentro de la Reserva, estas son: zona sur, zona centro y zona norte. Dentro de cada zona, la CONANP cuenta con las comunidades a las que apoyan, éstas mismas, cuentan con proyectos ecoturísticos; aunque no en todas las zonas el apoyo por parte de la CONANP es constante, esto tiene que ver con la distancia, o porque las comunidades no participan en convocatorias realizadas por esta Institución o bien, porque hay otra institución que les apoya con mayor magnitud económica, como es el caso de la zona sur, la cual es apoyada con mayor frecuencia por la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), esto es debido a la cantidad de población indígena que se encuentra en la zona. En seguida detallo las comunidades que se encuentran dentro de cada zona de acuerdo a lo especificado dentro de la entrevista; reitero que se detallan las comunidades por zonas: zona centro, zona norte y zona sur. Es puntual acotar lo siguiente: en el capítulo 3, apoyándome en la cartografía, se especificaron las tres zonas núcleo con las que cuenta la Reserva. Es importante para este apartado mencionar que la zonas a la cuales no referimos se ubican dentro de la tres zonas núcleo, en este caso son: para la zona norte, nos referimos a las comunidades que se localizan más cercanas a la zona núcleo I, que se localiza en el Volcán de San Martín Tuxtla; para la zona centro, nos referimos a las comunidades que se localizan más cercanas a la Laguna de Catemaco, y la zona núcleo II, en donde se localiza el Volcán de Santa Marta; y finalmente, para la zona sur, nos referimos a la zona núcleo III, donde se localiza el volcán de Pajapan.

Dentro de la Zona Sur, según con la CONANP, se localizan las siguientes comunidades con grupos ecoturísticos: Pajapan, Soteapan, Mecayapan, El

Pescador, Jicacal, Playa Linda, Peña Hermosa, Amamaloya y Playita Montzoque; básicamente son las comunidades que cuentan con población indígena. El director de la Reserva mencionó que ésta zona es apoyada por CDI, y cabe señalar que la zona se encuentra bastante retirada de Catemaco (que es el lugar de las oficinas de la CONANP), y en esta área la dirección de la Reserva no cuenta con un contacto muy recurrente, justamente por la injerencia de CDI.

En la Zona Norte se localizan las siguientes comunidades con grupos ecoturísticos: Montepío, Dos de Abril, Revolución, Playa Hermosa, Los Órganos Costa de Oro, Arroyo de Lisa, Toro Prieto, Salinas y Punta Puntilla; que básicamente es la zona de la playa y turismo convencional.

Y la zona centro (área de mi análisis), en la que se encuentran las siguientes comunidades con grupos ecoturísticos: Las Margaritas, Benito Juárez, Ruiz Cortines, López Mateos y Miguel Hidalgo. En esta zona, la CONANP tiene más contacto, ya que se encuentran en el perímetro de Catemaco, que es donde se localizan las oficinas de esta institución, es por ello, que estas comunidades cuentan con mayor interacción con la CONANP. Las comunidades son más participativas, en cuanto a las convocatorias que la CONANP publica, además que tiene a su favor la cercanía, y los representantes de cada comunidad asisten con mayor frecuencia a las oficinas, y en cualquier llamado para ingresar solicitudes sobre alguna convocatoria o trámites a concretar.

Como ya se puntualizó, cada zona cuenta con sus dinámicas, particularidades y complejidades que las hacen únicas, debido a esto, me di a la tarea de seleccionar una zona en particular para llevar a cabo la presente investigación. La zona que me interesó, fue la Zona Centro. La razón es porque durante mi recorrido exploratorio a las tres zonas (y en especial la zona centro), me pareció que la dinámica del ecoturismo comunitario es más complejo por la movilidad de los representantes para solicitar los apoyos de fomento al ecoturismo; además por la interacción que tienen los representantes de estas comunidades con las instituciones, de este modo no tuve el tiempo y los medios económicos para realizar entrevistas en todas las tres zonas, sólo se visitaron algunas zonas como: Montepío, Playa Linda y Arroyo de Lisa, con el fin de tener un panorama más general. Así mismo, durante la entrevista

exploratoria, el entrevistado me proporcionó referencias para poder contactar con los representantes de las comunidades donde se lleva a cabo ecoturismo comunitario.

Aunque ya he demostrado las características de los elementos naturales, con los que cuenta cada comunidad, y los servicios ecoturísticos que ofrecen estos grupos dentro de todo el perímetro de la Reserva, es oportuno para este caso, mostrar una tabla en la cual se resume los grupos ecoturísticos de las comunidades en las cuales va enfocado este análisis y, sobre todo, dirigido a las comunidades de la zona centro. Sólo mencionar, que en el orden de la tabla presento el nombre de la comunidad, el nombre del grupo ecoturístico (del cual se tiene registro en la CONANP), los atractivos naturales con los que cuenta la comunidad, y los servicios que estos ofrecen con base a sus atractivos naturales.

NOMBRE DE LA COMUNIDAD	NOMBRE DEL GRUPO ECOTURÍSTICO	ELEMENTOS NATURALES	SERVICIOS QUE SE OFRECEN
Comunidad "Las Margaritas"	Grupo ecoturístico "Las Margaritas"	Lago de Catemaco, Río Margarita y vegetación abundante.	Recorridos al lago de Catemaco, sendero interpretativo y avistamiento de flora y fauna
Comunidad "Sontecomapan"	Grupo ecoturístico "Los manglares de Sontecomapan"	Los Manglares de Sontecomapan, laguna de Sontecomapan, cascada con caída de 20 mts, cuerpo de agua "La Poza de los enanos" vegetación y fauna.	Recorridos en kayaks en Los manglares, recorrido en lancha de motor a la Laguna de Sontecomapan, Temazcal, avistamiento de aves en torre, nado en la Poza de los enanos, senderismo y visita a la cascada.
Comunidad "Adolfo López Mateos"	Grupo ecoturístico "El marineró"	Selva, cascada, vegetación flora y fauna.	Sendero interpretativo por la zona núcleo de la Reserva, camping en la comunidad, avistamiento de aves y visita a cascada.
Comunidad "Miguel Hidalgo"	Ecoturismo "El Apompal"	Lago volcánico, cascada "cola de caballo" flora y fauna.	Recorrido el Lago volcánico, pozas y hacia la Cascada "Cola de Caballo" por un sendero interpretativo así como torre de observación de

			aves.
Comunidad "Benito Juárez"	Grupo ecoturístico "Cabañas y Cascadas Encantadas"	Lago de Catemaco y flora y fauna.	Recorrido en lancha de motor en el Lago de Catemaco, avistamiento de aves, sendero interpretativo y tirolesa
Comunidad "Benito Juárez"	Grupo Ecoturístico "Grupo Anolis"	Cascadas, pozas, flora y fauna	Visita a cascadas, a la poza, sendero interpretativo y avistamiento de aves.
Comunidad "Ruiz Cortines"	Grupo Ecoturístico "Los Clarines"	Selva, flora y fauna.	Avistamiento de aves y sendero interpretativo.

Tabla 8. Nombre de los grupos ecoturísticos dentro de las comunidades de la zona centro.

Fuente: Elaboración propia basada en trabajo de campo y <http://www.catemaco.info/s/hoteles/ecoturismo.html>

7.3 Guiones de Entrevista

De acuerdo con la zona a estudiar, una de las primeras actividades que realicé, antes de iniciar el trabajo de campo, consistió en la elaboración de guiones de entrevistas, con el fin de poder llegar a la deducción de la presente investigación. Los guiones los elaboré dentro de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa, con el apoyo de mi asesor; posteriormente lo aplique dentro de la zona de estudio. Estos guiones fueron producidos con base en los objetivos específicos que se plantearon al inicio de la presente propuesta de análisis. Los dos guiones que apliqué dentro de la Reserva de la Biosfera son:

Primer guion (véase anexo 1): Para los prestadores de servicios, en este caso nos referimos a los grupos ecoturísticos que ofrecen servicios dentro de cada comunidad. Cabe mencionar que los guiones fueron aplicados a los presidentes de las cooperativas, vicepresidentes o tesoreros. El primer objetivo que se planteó dentro del guion, consistió en identificar a los diferentes actores que apoyaron (a comunidades) para impulsar programas de fomento al ecoturismo dentro de sus respectivas comunidades, esto fue necesario, ya que para llegar al segundo objetivo, se tuvo que detectar estrategias y medidas concretas que llevan a cabo los diferentes actores, en este caso con

Instituciones y ONG para fomentar el ecoturismo; y al finalizar con el tercer objetivo, y punto central de la investigación, se realizó una evaluación de los programas de ecoturismo comunitario para analizar la percepción con respecto a los problemas de fomento al ecoturismo comunitario.

Segundo guion (véase anexo 1): Dirigida a los actores que gestionan y autorizan los proyectos ecoturísticos para las comunidades e implican, tanto a Instituciones Gubernamentales como a las ONG, por ejemplo: CONANP, CDI, PRONATURA. Los guiones fueron aplicados al personal que está directamente involucrado en cuidar que los recursos designados al ecoturismo comunitario lleguen a manos de los prestadores de servicios. El primer objetivo, para realizar los guiones, consistió en identificar a los diferentes actores involucrados que impulsan programas de fomento al ecoturismo comunitario; y para llegar al segundo objetivo se llevó a cabo la detección de estrategias y medidas concretas que llevan a cabo los diferentes actores para fomentar el ecoturismo comunitario; al tercer objetivo se planteó la evaluación de los programas de ecoturismo comunitario, esto es, analizar la percepción con respecto a los problemas de fomento al ecoturismo comunitario por parte de los gestores, es decir, de las instituciones.

Una vez formulados los guiones, la siguiente estrategia para continuar con el trabajo de campo, en cuanto a la aplicación de los guiones, para ello se utilizó la técnica denominada “Bola de nieve”. Este recurso me permitió contactar con los diferentes actores involucrados afines al tema de investigación. En los siguientes párrafos detallaré en qué consiste el procedimiento de “Bola de nieve”.

7.4 Técnica “Bola de nieve” y Aplicación de Entrevistas

Para conseguir las entrevistas, dentro del campo trabajo, tuve que contactar a los actores que se encuentran inmiscuidos en la dinámica del ecoturismo comunitario; para ello fue necesario contar con una técnica que permitiera lograr el objetivo y llevarlo a cabo de una manera metodológica, así que la técnica que utilicé y por la cual logré establecer los contactos fue: “el muestreo por bola de nieve, este, permite seleccionar un grupo inicial de encuestados (referencias), por lo general al azar, a quienes después de entrevistar se les solicita que identifiquen a otras personas de interés. De esta forma, los

siguientes encuestados se seleccionan con base en las referencias. (<<http://www.gatherestudios.es/2011/06/27/estadistica-muestreo-bola-de-nieve/>> consultado el 23 de mayo de 2017).

Como principal paso, ya dentro del trabajo de campo, se identificó al primer actor involucrado dentro del fomento al ecoturismo y dentro de la Reserva de la Biosfera; en este caso contacté al director de la CONANP, tuve la oportunidad de que me facilitara una entrevista exploratoria, en esta, reveló un panorama general de la situación afín con la presente investigación. Me expuso, a groso modo, de las diferentes comunidades en donde se practica el ecoturismo comunitario. Habló sobre algunos de los proyectos, de cómo iniciaron y, cómo actualmente se encuentran. También hizo mención de los diferentes actores que se encontraban involucrados en la dinámica de los grupos ecoturísticos, es decir, las dependencias gubernamentales como la CONANP, CDI y las ONG, que en este caso fue PRONATURA. Con la información adquirida busqué a éstos actores e incluso, éstos me proporcionaban datos de otros actores; de este modo contactaba con ellos y asistía con los mismos para realizar las entrevistas exploratorias, y posteriormente efectuaba la entrevista grabada.

Del Director de la CONANP recibí un documento en formato Excel, el cual contenía direcciones, nombres, teléfonos y actividades de los grupos ecoturísticos; este documento me fue de gran ayuda para localizar a algunos de los entrevistados. Sin embargo, no en todos los casos funcionó, ya que al intentar comunicarme con algunas personas, parte de sus números telefónicos estaban fuera del área de servicio, o algún nombre no concordaba con la persona registrada en el archivo; estos inconvenientes se presentaron debido a que los datos del documento no estaban actualizados. No obstante, dicho documento fue de gran ayuda para el trabajo de campo, y así comenzar con los posibles entrevistados para aplicarles la técnica “bola de nieve”. Plantee lo que pretendía realizar, también expliqué el tipo de entrevista que haría, así como el objetivo de la misma y la pretensión de grabarla con la debida autorización. Además, acordamos la fecha, hora y lugar para llevar a cabo la entrevista; cabe puntualizar que en la mayoría de los casos obtuve una respuesta positiva, ya que la mayoría de las personas accedía a la aplicación de la entrevista y grabación de la misma. Posteriormente tuve que aplicar las entrevistas

cualitativas. Anoto, que de acuerdo a la disponibilidad de tiempo de los entrevistados para contestar el guion, cada entrevista varía en su extensión.

Al llegar, y situarme dentro de las comunidades, tuve que identificar a quién tenía que entrevistar. Cuando indagué sobre el tema, los entrevistados me comentaron la manera de cómo se encuentran organizados; según por sus comentarios, cada grupo ecoturístico, como se ilustra en la siguiente tabla, se dirige de la siguiente manera.

CARGO	ACTIVIDAD
Presidente del grupo	Son los encargados de llevar la coordinación del grupo, además de que éstos se presentan a las juntas que solicite alguna Institución, ONG u otro grupo ecoturístico
Vicepresidente	Es quien realiza las actividades que no puede hacer el presidente y lo que le asigne el mismo.
Tesorero	Son las personas que llevan el control monetario.
Guías de turistas	Éstas son guía en senderos interpretativos, observación de aves, recorrido en manglas o lagos.
Cocineras	Éste personal contribuye con la comida para los visitantes.
Socios/as	Éstos pueden estar dentro del grupo pero que no cuenta con una tarea asignada en específico, estas personas se encuentran en toda la disposición de ayudar en cuanto se solicite.
Limpieza.	Son las personas que apoyan el aseo de los establecimientos.

Tabla 9. Cargos y actividades del personal de cada grupo ecoturístico.

Fuente: Elaboración propia basada en trabajo de campo.

De acuerdo a lo anterior, cabe mencionar que las entrevistas se realizaron a presidentes, vicepresidentes, tesoreros y socios. Las entrevistas se efectuaron, regularmente, en las comunidades donde se encuentran los proyectos ecoturísticos o en los lugares donde se localizaban las sedes de los gestores. Por lo tanto, las entrevistas fueron grabadas con plena autorización de los

entrevistados. Consiguientemente logré concluir un total de 21 entrevistas, las cuales se distribuyen de la manera siguiente:

Se lograron 15 entrevistas en las siguientes comunidades: Sontecomapan, Miguel Hidalgo, Ruiz Cortines, López Mateos, Las Margaritas y Benito Juárez. Así mismo aludo que se cuenta con una grabación de una reunión por parte de una AC llamada “Los Chaneques” esta grabación se realizo con plena autorización de los integrantes, esta, se incluye en la tabla de entrevistas efectivas de las comunidades, aunque hay que recalcar que es solo la grabación de la reunión más no entrevista.

Respecto a las siguientes Instituciones, se cumplieron con 7 entrevistas: CONANP, CDI, PRONATURA y Ayuntamiento de Catemaco.

A continuación presento la relación de las personas entrevistadas. En las tablas se apreciará el número de entrevista, comunidad o institución gubernamental u ONG, donde se realizó, así como la fecha y duración de cada entrevista. Puntualizo que el tiempo total de grabación registrado por todas las entrevistas, abarcó nueve horas y diecisiete minutos y se incluyen 10 min de la grabacion de la reunion de la AC por lo que el total de tiempo de grabación es de es de nueve horas con veintisiete minutos y treinta y cuatro segundos . La primera tabla corresponde a las entrevistas de las comunidades, y la segunda a las instituciones. Las entrevistas se encuentran ordenadas por fecha de aplicación.

NÚMERO DE ENTREVISTA	NOMBRE COMUNIDAD	CARGO DEL ENTREVISTADO	FECHA DE ENTREVISTA	DURACIÓN DE LA GRABACIÓN
1	Las Margaritas	Presidente	01-Feb-2012	0:53:36
2	Las Margaritas	Socia	02-Febrero-2012	0:11:12
3	Sontecomapan	Tesorero	06-Febrero-2012	0:40:49
4	Sontecomapan	Vicepresidente	07-Febrero-2012	0:53:45
5	Benito Juárez	Socia	08-Febrero-2012	0:21:16
6	Benito Juárez	Tesorero	09-Febrero-2012	0:21:40
7	Ruiz Cortines	Presidente	10-Febrero-2012	0:34:31

8	Miguel Hidalgo	Presidente	14-enero-2012	0:49:49
9	Miguel Hidalgo	Tesorerera	14-Febrero-2012	0:11:47
10	Benito Juárez	Presidenta	24-Febrero-2012	0:23:24
11	Benito Juárez	Presidente	16-Marzo-2012	1:13:30
12	Sontecomapan	Presidente	19-Marzo-2012	0:22:55
13	López Mateos	Presidente	20-Marzo-2012	0:48:52
14	López Mateos	Tesorero	20-Marzo-2012	1:14:32
15	Reunion AC "Los Chaneques"	Integrantes	25-Marzo-2012	10 min
TOTAL DE TIEMPO DE GRABACIÓN: 6:21:34 HORAS.				

Tabla 10. Relación de entrevistas con las comunidades.

Fuente: Elaboración propia basada en la metodología aplicada en trabajo de campo.

NUMERO DE ENTREVISTA	INSTITUCIÓN/ONG	CARGO DEL ENTREVISTADO	FECHA DE ENTREVISTA	TIEMPO DE GRABACION
1	CONANP	Director	1-Febrero-2012	0:12:34
2	CONANP	Administrativo	03-Febrero-2012	0:14:20
3	CONANP	Subdirectora	13-Febrero-2012	0:31:01
4	PRONATURA	Director	15-Febrero-2012	0:32:27
5	CONANP PROCOCODES	Supervisor de Programa PROCOCODES	22-Febrero-2012	0:24:40
6	CDI	Subdirectora	23-Febrero-2012	0:38:00
7	Ayuntamiento	Director	27-Marzo-2012	0:30:36
TOTAL DE TIEMPO DE GRABACIÓN: 3:06:05 HORAS.				

Tabla 11. Relación de entrevistas con las instituciones.

Fuente: Elaboración propia basada en la metodología aplicada en trabajo de campo.

Una vez realizadas las entrevistas, organizadas y archivadas en mis documentos, como formato MP 3, di paso a la siguiente tarea: la transcripción de las mismas; para ello recurrí a un programa que me facilitó la transferencia: el software “Express Scribe”. A continuación preciso las entrevistas transcritas.

7.5 Transcripción de Entrevistas

Contando con los archivos de las entrevistas grabadas pasé a concretar la siguiente tarea: “transcripción de las entrevistas”. Actualmente se cuenta con varios programas para realizar esta tarea; pero en este caso consideré pertinente utilizar el programa “Express Scribe”, ya que verificando los demás programas, éste me pareció el más adecuado y práctico por sus funciones.

El programa “Express Scribe” es un programa de transcripción profesional que permite realizar copias escritas de entrevistas, reuniones y otros discursos que estén grabados” (<http://www.ehowenespanol.com/transcribir-utilizando-express-scribe-como_132911/> consultado el 24 de Marzo de 2017). Este programa ofreció un excelente apoyo para la transcripción de entrevistas, ya que las herramientas con las que cuenta, resultaron de gran ayuda. A continuación presento la impresión de pantalla del programa “Express Scribe”.

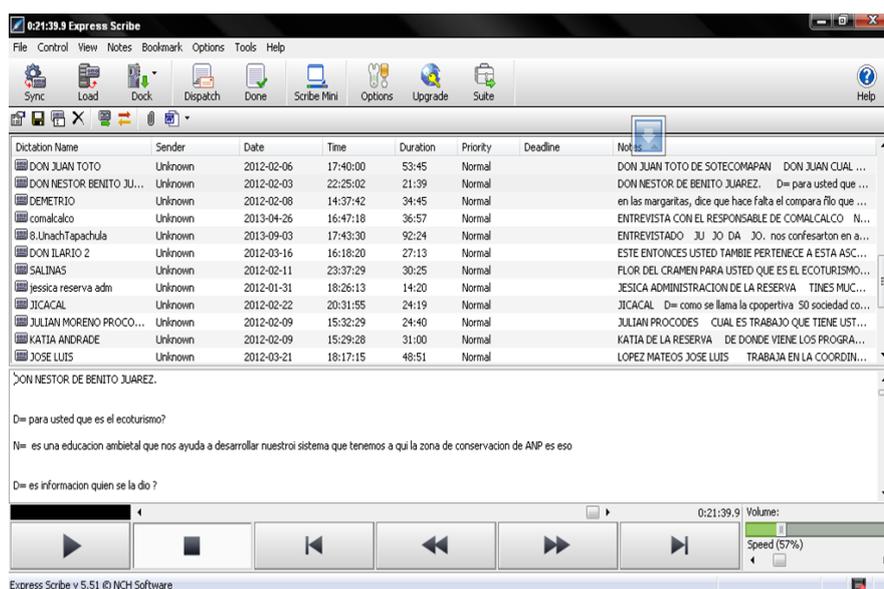


Imagen 2. Ejemplo de transcripción en el programa “Express Scribe”.

Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo con la imagen, las herramientas que contiene este software, me permitieron concretar las transcripciones de modo más práctico, ya que permite guardar las entrevistas; además cuenta con un recurso el cual permite que la grabación sea más lenta; esto ayudó para que al momento de escuchar la entrevista se fuera escribiendo sin necesidad de realizar regresiones de audio constantemente. Con base a este programa logré transcribir un total de 105 cuartillas (hojas de transcripción de audio), es justo mencionar que no se transcribieron todas las entrevistas. Sin embargo, algunas de ellas, en cuanto al contenido, no era el adecuado para realizar un correcto análisis encaminado a los objetivos de mi investigación, ya que algunos de los entrevistados no respondían a las preguntas formuladas, desviaban el tema a cuestiones ajenas o contestando con experiencias personales que no concernían al tema de análisis. Las entrevistas aplicadas a los representantes de las comunidades que fueron descartadas, corresponden a los números: 3, 6, 10, 13 y 14.

En cuanto a las instituciones se transcribieron y analizaron todas las entrevistas. En los siguientes cuadros, se verá el total de cuartillas por cada entrevista que resultó útil para mis propósitos. Del mismo modo, en las siguientes tablas preciso de manera gráfica los totales de hojas (cuartillas), para las transcripciones de las entrevistas. En el caso de la tabla que corresponde a las comunidades se describe el número de entrevista, la comunidad a la que pertenece, el nombre del entrevistado, y el total de cuartillas que se transcribieron por entrevista. Para el caso de la tabla con los datos de las instituciones gubernamentales se especifica, número de entrevista, institución gubernamental a la que pertenece y el total de cuartillas (hojas transcritas del audio). De igual manera se incluye una hoja transcrita de la reunión de la AC “Los Chaneques” (esta transcripción se incluye en la tabla de cuartillas transcritas de las comunidades) por lo que da un total de 130 cuartillas transcritas.

NUMERO DE ENTREVISTA	COMUNIDAD	CARGO DE ENTREVISTADO	TOTAL DE HOJAS TRANSCRITAS
1	Las Margaritas	Presidente	15

2	Las Margaritas	Socia	4
4	Sontecomapan	Vicepresidente	7
7	Ruiz Cortines	Presidente	6
8	Miguel Hidalgo	Presidente	10
10	Benito Juárez	Presidenta	6
11	Benito Juárez	Presidente	23
12	Sontecomapan	Presidente	6
13	López Mateos	Presidente	9
15	Reunion "Los Chaneques"	Integrantes	1
TOTAL DE HOJAS TRANSCRITAS: 87			

Tabla 12. Total de hojas transcritas en entrevistas con las comunidades.

Fuente: Elaboración propia, basada en la metodología aplicada en trabajo de campo.

NUMERO DE ENTREVISTA	INSTITUCIÓN/ONG	CARGO DEL ENTREVISTADO	TOTAL DE HOJAS TRANSCRITAS
2	CONANP	Administrativo	4
3	CONANP	Subdirectora	8
4	PRONATURA	Director	10
5	PROCOCODES	Supervisor de programa PROCOCODES	5
6	CDI	Subdirectora	10
7	AYUNTAMINETO	Director	6
TOTAL DE HOJAS TRANSCRITAS : 43			

Tabla 13. Total de hojas transcritas con entrevistas con las instituciones.

Fuente: Elaboración propia, basada en la metodología aplicada en trabajo de campo.

Finalmente, y contando con las transcripciones, di paso a la siguiente tarea: el proceso de análisis detallado y a profundidad de las entrevistas transcritas. Para lograr dicho objetivo, se contó con el programa especializado en análisis: el Atlas Ti. Enseguida explico las características del programa, y detallo cómo utilice esta aplicación en las entrevistas para llegar a los resultados posteriores.

7.6 AtlasTi

Concluida la transcripción de las entrevistas, y con el apoyo del programa de Express Scribe, con el fin de llegar a los resultados de la investigación, hice la interpretación de las entrevistas transcritas; esto se logró con el apoyo del programa Atlas Ti, el cual permite hacer un análisis cualitativo: “con un conjunto de herramientas informáticas que nos permiten avanzar desde las simples tareas de codificación y recuperación, hasta el punto final de construcción de

una teoría [...] realiza análisis de grandes cantidades de información de texto, gráficos, audio y video. Atlas Ti actúa sobre bases de datos dinámicas y no tiene restricciones en el tamaño o variedad de archivos, pudiendo efectuar análisis a partir de archivos Pdf y Word simultáneamente, incluso si estos archivos tienen interacciones con otras extensiones, tales como tablas de Excel o imágenes” (<<http://www.sistemasphoenix.com.mx/atlasti.html>> consultado el 24 de Marzo de 2017).

Es conveniente mencionar que este programa sólo es una herramienta eficaz de apoyo para obtener un análisis a profundidad: “puesto que su foco de atención es el análisis cualitativo, no pretende automatizar el proceso de análisis, sino simplemente ayudar al intérprete humano, agilizando considerablemente las actividades implicadas en el análisis cualitativo y la interpretación, como por ejemplo: la segmentación del texto en pasajes o citas, la codificación o la escritura de comentarios y anotaciones; es decir todas aquellas actividades que, de no disponer del programa, realizaríamos ayudándonos de otras herramientas como el papel, lápices de colores, tijeras, fichas, fotocopia” (Atlas Ti, 2010: 10). Por lo tanto, el uso y objetivo del programa Atlas Ti, además de ser un gran apoyo para el análisis de las entrevistas, se aplicó dentro del programa una estrategia sistemática que me permitiera el desarrollo de los resultados, ya que este software favorece para la organización de las conclusiones.

Como primero paso, convertí el formato de la entrevista transcrita de formato Word a formato RTF, pues este tipo de escritura es el que permite ingresar al Atlas Ti; posteriormente y ya cambiado el formato, éste se exporta al programa. En la siguiente impresión de pantalla se observa la entrevista dentro del programa.

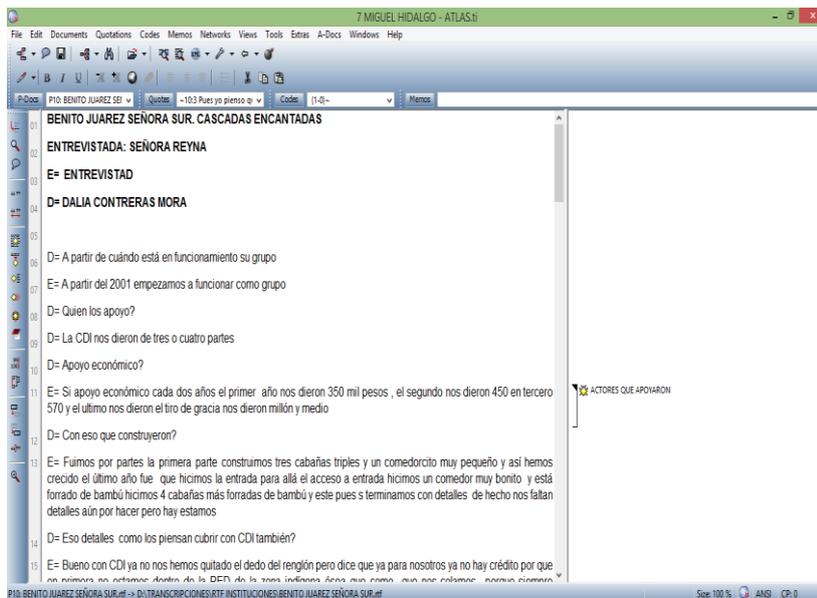


Imagen 3. Ejemplo del programa Atlas ti.

Fuente: Elaboración propia.

Después de haber ordenado la entrevista dentro del Atlas Ti realicé la asignación de códigos, esto es: renombrar frases dentro de la entrevista con enunciados claves que nos permitiera consecutivamente remontarnos a las frases y entender el tema a desarrollar. Los códigos que logré obtener dentro del programa, son los puntos desarrollados a través de los capítulos, y núcleo central en el objetivo de la presente tesina. Dentro del programa Atlas Ti, las respuestas se buscaron con base en las preguntas de los guiones que ya he mencionado, y que fueron aplicados para las entrevistas.

En la siguiente impresión de pantalla ejemplifico cómo lleve a cabo la asignación de códigos.

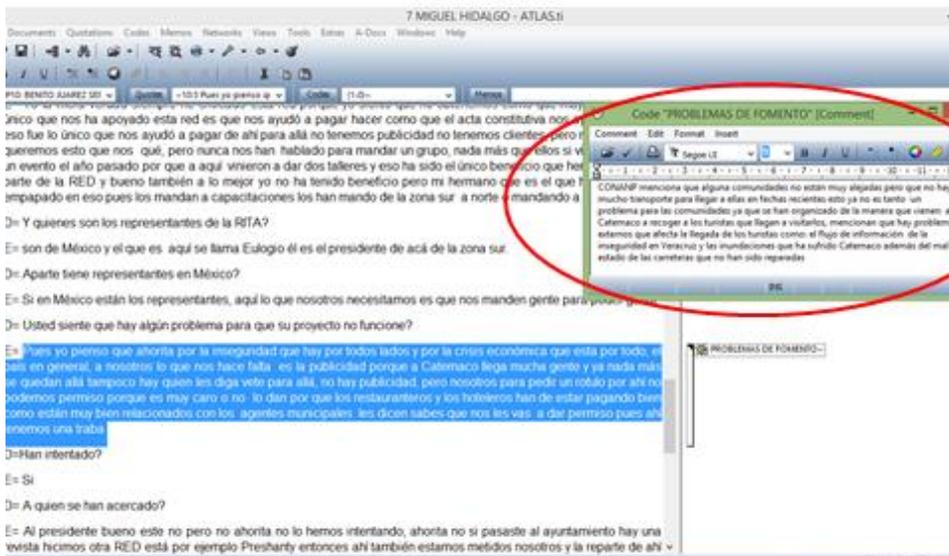


Imagen 4. Ejemplo de asignación de código.

Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo con la impresión de pantalla, en color azul se visualiza la cita textual (transcripción de las entrevistas) que localicé de acuerdo a las preguntas concernientes a la investigación, a ésta, se les asignó un enunciado clave que, en este caso, es el “código” dentro de la impresión de pantalla. Este se muestra dentro de un círculo color rojo, y para este ejemplo el código lo titulé: “problemas de fomento”. Obtenido el código ingresaba un comentario explicando el significado del éste, y se puede distinguir dentro del círculo rojo. Para todas las entrevistas se efectuó con el mismo proceso del ejemplo anterior. En la siguiente tabla se especifica cada código asignado, así como el total de número de citas (sobre cada código) en el resultado de las entrevistas. A continuación especifico los códigos y citas del total de entrevistas transcritas en las comunidades. La primer tabla muestra los datos de las comunidades; y la segunda, los datos de las Dependencias y ONG. Cabe señalar, que la cantidad y especificidad de cada código, son los más convenientes para acotar el tema de mi investigación.

NOMBRE DEL CÓDIGO	ESPECIFICIDAD DEL CÓDIGO	NUMERO DE CITA
Instituciones gubernamentales que los apoyaron	En este código se transcribieron cuáles fueron las instituciones gubernamentales u ONG de las cuales recibieron ayuda para fomentar el ecoturismo dentro de su comunidad.	25
Programas recibidos	Para este código el objetivo fue detallar cuáles son los programas ecoturístico que recibieron por parte de las instituciones gubernamentales u ONG asimismo, detectar cuáles fueron los programas, años y montos en específico que recibieron.	25
Problemas de fomento al ecoturismo	El objetivo de este código fue detectar cuáles son los problemas de fomento al ecoturismo comunitario dentro de sus respectivas comunidades. El por qué consideran las comunidades que sus proyectos no son exitosos y no cuentan con una mayor afluencia de turistas.	37
Pertenece a alguna AC	Ya mostrados los problemas de fomento en las entrevistas se detectó que las comunidades se organizaron para que su proyecto fuera más funcional, es por ello que consideré necesario agregar información de su estrategia de funcionalidad, en este caso la creación de una AC llamada los “Los Chaneques”.	9

Tabla 14. Codigos asignados en entrevistas con las comunidades.

Fuente: Elaboración propia basada en recopilación de datos en trabajo de campo.

Para el caso de las instituciones gubernamentales se utilizaron otros códigos, que del mismo modo, se adaptaron a los guiones ya presentados. A continuación se definen los códigos y citas del total de entrevistas transcritas a las instituciones gubernamentales y ONG, así como el número de códigos y

sólo reitero, que la cantidad y especificidad de cada código son los adecuados para delimitar el tema de mi investigación. Estos son:

NOMBRE DEL CÓDIGO	ESPECIFICIDAD DEL CÓDIGO	NUMERO DE CITA
Programas	Para este código el objetivo fue detallar de qué manera han apoyado estas (Instituciones) a las comunidades para fomentar el ecoturismo comunitario y detectar cuáles son los programas con los que han apoyado a las comunidades.	21
Problemas de fomento al ecoturismo	Para este código, el objetivo fue detectar cuál es la percepción de las Instituciones en cuanto a los problemas de fomento al ecoturismo comunitario dentro de la Reserva y de cada comunidad, en este código, las dependencias me explicaron y especificaron cuál es su perspectiva del por qué las comunidades no reciben un mayor número de turistas en sus proyectos o bien el por qué no se consideran como exitosos, cabe puntualizar que en algunas ocasiones no comparten las mismas opiniones de problemas de fomento que tienen las comunidades.	21

Tabla 15. Codigos asignados en las entrevistas de con la instituciones.

Fuente: Elaboración propia basada en recopilación de datos en trabajo de campo.

Conseguidos los códigos, dentro del programa Atlas Ti, traslade esta información a un formato Excel; el objetivo de ello fue lograr una reducción de información derivada de los códigos dentro del programa Atlas Ti, esto, con la finalidad de llevar un control sistemático de la información obtenida dentro del Atlas Ti, y de la información cuantitativa de las entrevistas. Dentro del formato Excel se utilizaron los siguientes datos: 1) Nombre de la comunidad; 2) Número de la entrevista; 3) Número de la cita: que es el número de la frase subrayada dentro del programa; 4) Paráfrasis; 5) Generalización 1; y 6) Generalización 2: que consiste en la reducción de la generalización anterior. En las siguientes tablas se precisan los datos sobre las entrevistas que incluí en el formato Excel.

EXPLICACIÓN DE DATOS DENTRO DE FORMATO EXCEL	
Nombre de la comunidad	El nombre de la comunidad, de su grupo ecoturístico y el nombre del entrevistado.
Número de la entrevista	El número de entrevista.
Número de la cita	El número de cita dentro de cada transcripción sobre el código asignado.
Paráfrasis:	La explicación o interpretación amplificativa de un texto hecha por el mismo lector y en sus propias palabras ²⁵
Generalización 1:	La reducción de la paráfrasis
Generalización 2:	La reducción de la generalización anterior

Tabla 16. Datos que se ingresaron en formato Excel.

Fuente: Elaboración propia basada en recopilación de datos en trabajo de campo.

En seguida muestro la impresión de pantalla, del formato Excel, con los datos añadidos y éstos se visualizan dentro del formato.

The screenshot shows an Excel spreadsheet titled 'PARÁFRASIS CENTRO - Microsoft Excel'. The spreadsheet contains the following data:

NUMERO DE ENTRE	NUMERO CITA	PARAFRASIS	GENERALIZACION 1	GENERALIZACION 2
COMUNIDAD: LOPEZ MATEOS. PROYECTO ECOTURISTICO: EL MARINERO. ENTREVISTADO DON JOSE LUIS				
		ACTORES SOCIALES		
13		ACTORES SOCIALES QUE DIERON INFORMACION DEL ECOTURISMO		
		SECTUR, SEMARNAT y todo por medio del programa PROCODES, SEDESOL, Fondo Mexicano para la conservación	SECTUR, SEMARNAT por medio del programa PROCODES, SEDESOL, Fondo mexicano para la conservación, A.C SENDA y PRONATURA	
13	2:00	Una Organización que se llama SENDA Luisa Pare fue nuestra promotora importante PRONATURA		
13	2:12	COMO APOYAN LOS ACTORES PARA FOMENTAR EL ECOTURISMO		
13		Fondo Mexicano para la Conservación dio un fondo para cabañas y para la PRONATURA con talleres de primeros auxilios y cuidado ambiental	Fondo Mexicano para la Conservación apoyo con infraestructura	
13	2:12	Luisa Pare que nos dio las primeras tiendas de campaña y ya con las ganancias invertimos en infraestructura	Para cabañas PRONATURA ha apoyado con primeros auxilios y cuidado ambiental	Para cabañas PRONATURA ha apoyado con primeros auxilios
13		interpretación de senderos.	SENDAS (Luisa Pare) da las primeras tiendas de campaña con las ganancias se invirtió en infraestructura, y con talleres de interpretación de senderos y equidad de	SENDAS (Luisa Pare) da las primeras tiendas de campaña con las ganancias se invirtió en infraestructura, y con talleres de interpretación de senderos y equidad de
13		Taller de equidad de género		
13		REQUICITOS QUE LES PIDEN PARA FORMAR SU GRUPO ECOTURISTICO		
13		ESTRATEGIAS PARA LA EJECUCION DEL PROGRAMA ECOTURISTICO		
13		QUE SERVICIOS OFRECEN YA COMO GRUPO ECOTURISTICO		
13		AFLUENCIAS DE TURISTAS		
13	2:36	Ahora mismo, desde que comenzo el mes solo hemos tenido un grupo y de ahí nos quedamos en despenso, hasta este fin de semana recibimos un grupo y para semana	Tienen clientes que no los han visitado, salvo ese fin de semana recibieron un grupo	

²⁵ Fuente <http://www.metro.inter.edu/facultad/esthumanisticos/crem_docs/La%20parafrafrasis.pdf> [consultado 23 de Enero de 2017]

Imagen 5. Ejemplo de datos en programa Excel.

Fuente: Elaboración propia.

Continuando con estas impresiones de pantalla, la siguiente es un ejemplo de la reducción de información dentro del formato Excel, muestro la "Paráfrasis". En esta columna se traspasaron las citas de cada código elaborado dentro del programa Atlas Ti, después presento la "Generalización 1", es decir, la reducción de la paráfrasis, ya que en ocasiones se presentó una segunda Generalización, y dentro de la impresión de pantalla se representa con la leyenda: "Generalización 2"; esta variable tiene que ver con el contenido de la primera generalización, ya que veces era extenso el texto, y por lo tanto se tenía que reducir para concretar el resultado.

COMUNIDAD: LOPEZ MATEOS. PROYECTO ECOTURISTICO: EL MARINERO. ENTREVISTADO DON JOSE LUIS			
NUMERO CITA	PARÁFRASIS	GENERALIZACION 1	GENERALIZACION 2
	ACTORES SOCIALES		
	ACTORES SOCIALES QUE DIERON INFORMACION DEL ECOTURISMO		
	SECTUR, SEMARNAT y todo por medio del programa PROCODES, SEDESOL, Fondo Mexicano para la conservación	SECTUR, SEMARNAT por medio del programa PROCODES, SEDESOL, Fondo Mexicano para la conservación, A.C. SENDA y PRONATURA	
2:08	para la conservación		
2:12	Una Organización que se llama SENDA Luisa Pare fue nuestra promotora importante		
	COMO APOYAN LOS ACTORES PARA FOMENTAR EL ECOTURISMO		
2:08	Fondo Mexicano para la Conservación dio un fondo para cabañas y para la	Fondo Mexicano para la Conservación apoyo con infraestructura	
2:12	PRONATURA con talleres de primeros auxilios y cuidado ambiental	Para cabañas PRONATURA ha apoyado con primeros auxilios y cuidado ambiental	Para cabañas PRONATURA ha apoyado con primeros auxilios y cuidado ambiental
	Luisa Pare que nos dio las primeras tiendas de campaña y ya con las ganancias invertimos en infraestructura	SENDAS (Luisa Pare) dio las primeras tiendas de campaña con las ganancias se invirtió en infraestructura, y con talleres de interpretación de senderos y equidad de	SENDAS (Luisa Pare) dio las primeras tiendas de campaña con las ganancias se
	interpretación de senderos.		
	Taller de equidad de género		
	REQUICITOS QUE LES PIDEN PARA FORMAR SU GRUPO ECOTURISTICO		
	ESTRATEGIAS PARA LA EJECUCION DEL PROGRAMA ECOTURISTICO		
	QUE SERVICIOS OFRECEN YA COMO GRUPO ECOTURISTICO		
	AFLUENCIAS DE TURISTAS		
2:36	Ahora un casino, desde que comenzo el mes solo hemos tenido un grupo y de ahí nos quedamos en descenso, hasta este fin de semana recibimos un grupo y para semana	Tienen clientes que no los han visitado, salvo este fin de semana recibieron un grupo	

Imagen 6. Ejemplo de la reducción de la paráfrasis a la generalización.

Fuente: Elaboración propia.

Respecto al Atlas Ti, se consiguió completar dos tablas de Excel: uno para las comunidades, y otro para las Instituciones gubernamentales y ONG. Es oportuno indicar, que la metodología empleada para llegar a la reducción de las transcripciones, fue de gran utilidad y gracias al uso de cada programa pertinente, se logró llevar a una organización sistemática que permitió alcanzar una óptima organización, facilitando la redacción de los resultados.

Para finalizar con este apartado, dentro del trabajo de campo, obtuvimos otras fuentes de información como: mapas, trípticos, gacetas, folletos y anuncios. Estas publicaciones permitieron visualizar la ubicación y nombres de las comunidades, además me ayudaron a tener un panorama más amplio en cuanto a las actividades de la RBLT. A continuación presento los resultados de la investigación.

CAPITULO 8. Análisis de resultados

En el presente capítulo, en un primer momento, y de modo precedente mencionaré las características de cada grupo ecoturístico, indicando algunos datos sociodemográficos con base a los datos del ITER del censo INEGI del año 2010. Así mismo, se especificará la infraestructura y ubicación con la que cuenta cada grupo. En segundo lugar muestro los programas de fomento al ecoturismo con los que, las instituciones gubernamentales y ONG, han apoyado a los grupos de las comunidades, ya que en la actualidad dentro de la Reserva, la percepción de los problemas de fomento son relacionados con los programas que se implementaron desde el inicio de la creación de sus respectivos grupos ecoturísticos.

En tercer lugar, y habiendo conocido los programas con los que fueron apoyadas las comunidades para iniciar y despegar sus proyectos ecoturísticos, nos enfocaremos a los problemas que éstas enfrentan en la actualidad; porque en la mayoría de los casos (es pertinente señalar) los entrevistados se referían a los problemas sobre los programas que se les brindó desde sus inicios, como proyectos ecoturísticos. En este tema se desarrolla, en primera instancia, la versión de las comunidades y posteriormente la percepción de las instituciones gubernamentales y ONG, que apoyaron a éstas comunidades.

Y el último tema a desarrollar consistirá en mencionar que en las entrevistas se aludió a la creación de una AC llamada "Los Chaneques". La creación de la AC es con la finalidad de contar con mejores resultados dentro sus empresas ecoturísticas; en este tema conclusivo, se presenta la estrategia con la que pretenden contar con más turismo dentro de sus respectivos grupos.

8.1 Características Sociodemográficas, Infraestructura y Ubicación de los Grupos Ecoturísticos

Las comunidades que cuentan con grupos ecoturísticos se localizan dentro del perímetro del Lago de Catemaco, a continuación transcribo los años de la formación de cada grupo ecoturístico ubicado dentro de cada comunidad. Según con SECTUR (2007), los grupos ecoturísticos dentro de cada comunidad son: Adolfo López Mateos: "El Marinero", creado desde 1997; Las

Margaritas: "Ecoturismo Arqueológico Las Margaritas", formado desde 1998; Benito Juárez: "Cabañas y Cascadas Encantadas", erigido desde 2001; Miguel Hidalgo: "El Apompal", establecido en el año 2001; Sontecomapan: "Ecoturismo los Manglares de Sontecomapan", implementado en el año 2000, y el segundo grupo ecoturístico que se creó dentro de la comunidad Benito Juárez: "Grupo Anolis", se fundó en el año 2008. Finalmente, en la comunidad Ruiz Cotines: "Grupo Ecoturístico Los clarines", constituido en el año 2003. Los años de la creación de cada grupo son las fechas que coinciden con los programas de fomento al ecoturismo comunitario que se especificó dentro del capítulo de los programas de fomento en México, y que se implementó en la Reserva, por lo que es prudente, con base a ese hecho, mencionar que los apoyos del fomento al ecoturismo dentro de la RBTV provienen, en primera instancia, por parte de la CONANP, CDI, SEMARTANT, CONAFORD, CONABIO y SECTUR, así como de las ONG, SENDAS, PRONATURA, BIOPLANETA y FONDO MEXICANO PARA LA NATURALEZA.

Enseguida se especifican los siguientes datos por comunidad: total de población con base al ITER de INEGI en el Censo del año 2010, en este padrón se presentan los datos por localidad, es decir, que corresponde y se refiere, en este caso a cada comunidad. De la misma forma se especifica las atracciones turísticas con las que cuenta, con base a sus elementos naturales, así como algunas fotografías tomadas dentro de las comunidades y finalmente la trayectoria y camino para llegar a la comunidad.

Comunidad Las Margaritas: "Ecoturismo Arqueológico Las Margaritas."

Creada desde 1998; para el censo del 2010 se estimó un total de población dentro de la comunidad con 272 personas, donde 128 son hombres y 144 mujeres. (CENSO 2010, INEGI)²⁶. La empresa ecoturística cuenta con sendero interpretativo, con dos Cabañas y una más sin concluir, un comedor, dos baños ecológicos, uno para cada sexo; en cuanto a los aditamentos, faltan algunas camas y poseen 2 kayaks. Este grupo ecoturístico ofrece recorrido en el lago de Catemaco con Kayaks, y recorrido en el sendero interpretativo. La

²⁶ Datos sociodemográficos tomados del ITER de INEGI. Fuente: <
<http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/default.aspx?ev=5>> [consultado 12 de Mayo 2017]

Comunidad Las Margaritas se ubica: “a la orilla de la laguna de Catemaco, en la población La Margarita, municipio de Catemaco, a 17 km aproximadamente de la cabecera municipal, hacía el sur bordeando la laguna. El camino de acceso a la localidad es terracería en condiciones de circulación de regulares a malas, con ancho de corona de 5.0 m promedio” (SECTUR, 2007: 240).



Fotografía 5. Lago de Catemaco.



Fotografía 6. Kayacks brindados por PRONATURA.

Comunidad Sontecomapan: "Ecoturismo los manglares de Sontecomapan"

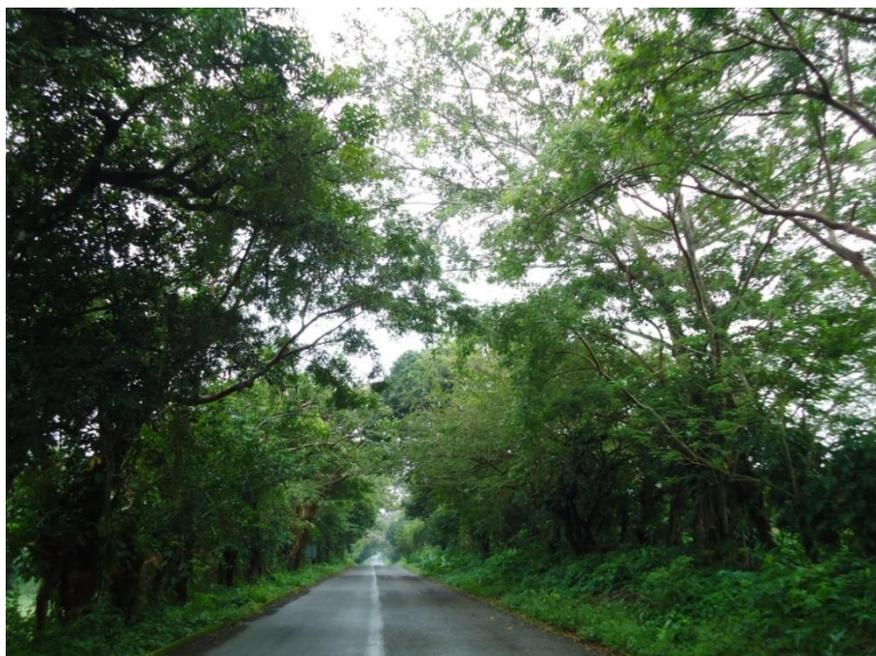
Fundada en el año 2000; para el Censo del año 2010 se contabilizaron un total de 2413 personas, donde 1212 son hombres, y 1201 son mujeres (CENSO 2010, INEGI). La empresa ecoturística dispone con sendero interpretativo inconcluso, una torre de observación de aves que se eleva 8 m, tienen 3 cabañas concluidas con muebles y camas, una sin finalizar, dos baños secos concluidos, uno para cada sexo y cuenta con infraestructura para Temazcal. La empresa ofrece sendero interpretativo para observación de flora y fauna, observación de aves, recorrido en Kayaks por los manglares, y paseos en lancha de motor por la laguna de Sontecomapan. Esta población de Sontecomapan se encuentra: "en el municipio de Catemaco, se llega a través de la carretera estatal pavimentada, con una distancia aproximada de 17 km que se recorre en una hora aproximadamente, el trayecto es sinuoso y accidentado, el ancho de corona son 7m, sin acotamientos y en malas condiciones de circulación, con baches en la superficie de rodamiento" (SECTUR, 2007: 244).



Fotografía 7. Interior de una cabaña de Sontecomapan.



Fotografía 8. Temazcal y Guía en Sontecomapan.



Fotografía 9. Camino para llagar a Sontecomapan.

Comunidad López Mateos: “Grupo ecoturístico el Marinero”

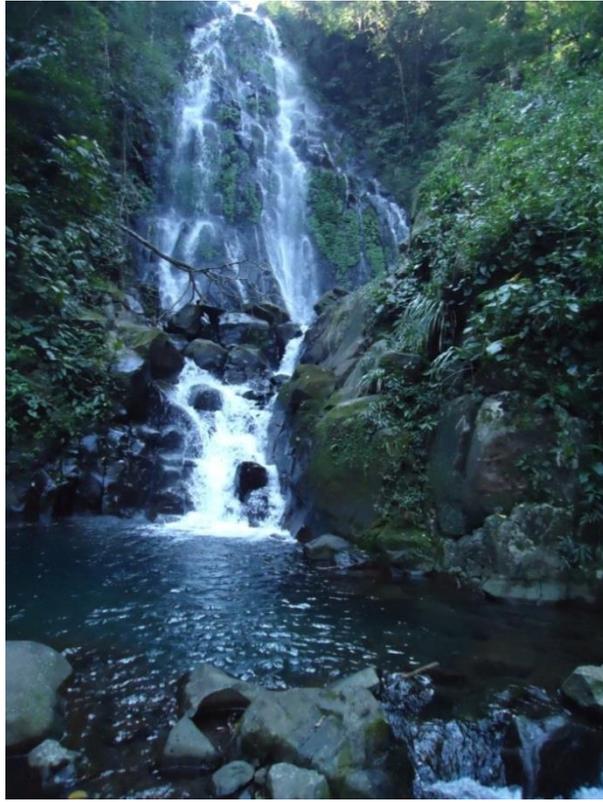
Instituido desde 1997; para el censo del año 2010 se contabilizaron 101 personas, donde un hay un total de 48 hombres y 53 mujeres (CENSO 2010, INEGI). La empresa ecoturística tiene una torre para la observación de aves elevada hasta 8m, sendero interpretativo, y dispone de tres cabañas con capacidad total para 46 visitantes, hay suficientes camas, dos baños secos, uno para cada sexo, y ofrece dentro de sus servicios un sendero interpretativo de flora y fauna, así como visita a la cascada, o vista a la zona núcleo desde el volcán de San Andrés, Tuxtla, y observación de aves y campamentos en la selva. La población de López Mateos se localiza: “en el municipio de Catemaco, aproximadamente a 14 km al este, se llega a través de terracería que bordea la laguna y atraviesa la cordillera hacía la costa, el trayecto es sinuoso y accidentado; el ancho de la terracería varía de 5 a 7 m y se encuentra en malas condiciones de circulación, lo que provoca que el tiempo de recorrido sea de una 1:05 horas aproximadamente” (SECTUR, 2007: 238).



Fotografía 10. Baños secos de la comunidad López Mateos.



Fotografía 11. Cabaña de la comunidad López Mateos.



Fotografía 12. Cascada dentro del Sendero Interpretativo.



Fotografía 13. Vista desde el mirador de la comunidad López Mateos.

Comunidad Miguel Hidalgo: Grupo ecoturístico “El Apompal”.

Establecida en el año 2001; para el censo del año 2010 se contabilizaron un total de 313 personas, donde 154 son hombres y 154 son mujeres (CENSO 2010, INEGI). Dicha empresa ecoturística, cuenta con un sendero interpretativo inconcluso, una torre para observación de aves elevada hasta 8 m, dispone de una cabaña para 16 personas dividida en cuatro habitaciones, y una cabaña inconclusa, un comedor, un baño seco y uno por construir. Ofrece servicio de hospedaje, sendero interpretativo y la principal actividad del grupo ecoturístico es la visita a la cascada “Cola de Caballo”. Este grupo ecoturístico se halla: “cerca de la población de Miguel Hidalgo, aproximadamente a 16 km de Catemaco, se llega a través de camino de terracería y revestimiento, con sección variable de entre 5 y 6 m de ancho y sin acotamientos; el trayecto es sinuoso y accidentado; el tiempo de recorrido es de una hora y las condiciones de circulación regulares, sin embargo, para llegar a la empresa debe recorrerse terracería de 2 km, en malas condiciones de circulación” (SECTUR, 2007: 240).



Fotografía 14. Cascada “Cola de caballo”.



Fotografía 15. Otra vista de la cascada “Cola de caballo”.

Comunidad Benito Juárez: “Grupo Ecoturístico Cabañas y Cascadas encantadas”

Creada desde 2001; para el censo del año 2010 se contabilizaron un total de 426 personas, donde 213 son hombres y 213 mujeres (CENSO 2010 INEGI). La empresa ecoturística cuenta sendero interpretativo, con un comedor, tres cabañas construidas con capacidad para albergar un total de 36 visitantes y otro comedor en proceso de construcción para 40 personas, tienen dos lanchas de motor, dos kayaks y un puente colgante. Ofrece senderismo, recorrido en el Lago de Catemaco en lancha de motor o Kayaks. Comunidad Benito Juárez: “Se localiza en la población del mismo nombre, a 15 km de la cabecera municipal, se llega por el mismo camino que lleva a La Margarita desde Catemaco, tomando una desviación de terracería 2 km antes de dicha población. El tiempo de recorrido es de una hora con cinco minutos” (SECTUR, 2007; 241)



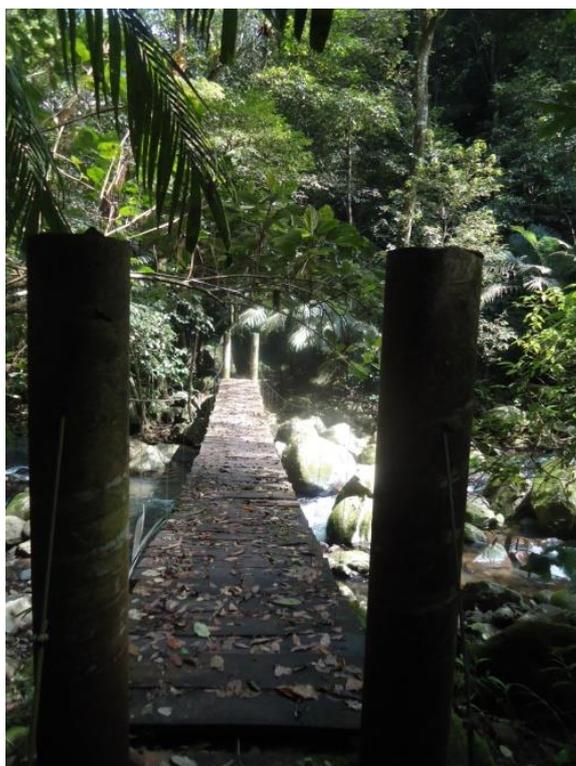
Fotografía 16. Vista del Lago de Catemaco desde el paradero de “Cascadas encantadas”.

Comunidad Benito Juárez: “Grupo Ecoturístico Anolis”

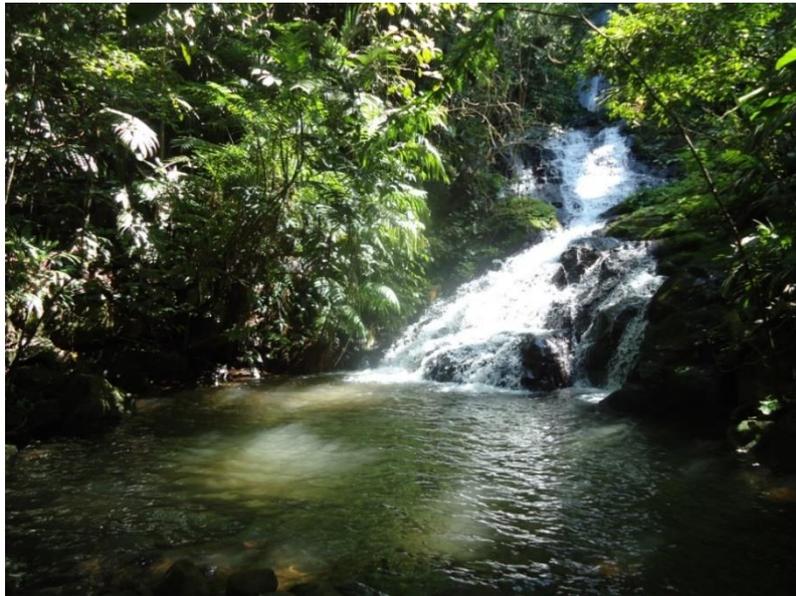
Instaurada desde el año 2000; para el censo de año 2010 se contabilizaron un total de 426 personas, donde 213 son hombres y 213 mujeres (CENSO 2010 INEGI). En esta empresa se encuentran dos puentes colgantes, un sendero interpretativo. Ofrece senderismo y estancia en las cascadas, así como hospedaje y comida en casas, ya que no cuentan con cabañas, comedores ni baños. Éste grupo: “Se localiza en la población del mismo nombre, a 15 km de la cabecera municipal, se llega por el mismo camino que lleva a La Margarita desde Catemaco, tomando una desviación de terracería 2 km antes de dicha población. El tiempo de recorrido es de una hora con cinco minutos” (ibíd.)



Fotografía 17. Entrada del sendero interpretativo.



Fotografía 18. Puente colgante.



Fotografía 19. Primera cascada.



Fotografía 20. Segunda cascada.



Fotografía 21. Tercera cascada.

Comunidad Ruiz Cotines: Grupo ecoturístico “Los clarines”

Organizada en 2003; para el censo del año 2010 se contabilizaron un total de 257 personas, donde 129 son hombres y 128 mujeres. La empresa ecoturística cuenta con un comedor inconcluso, dos cabañas y una cabaña inconclusa, un sendero interpretativo, una torre para observación de aves elevada hasta 8m, ofrece senderismo con llegada a un manantial y llegada a una cueva de murciélagos, además de que uno de sus atractivos más importantes dentro de este grupo ecoturístico es la observación de aves, ya que en esta comunidad arriban especialistas para investigar dicha actividad. A ésta comunidad se llega por: “una carretera asfaltada va de Catemaco a Sihuapan (antes de San Andrés Tuxtla) y luego a Ruiz Cortines” (<<http://www.catemaco.info>> consultado el 10 de mayo de 2017).



Fotografía 22. Sendero interpretativo Ruiz Cortinez.

Enseguida presento los programas de fomento por parte de las Instituciones Gubernamentales y ONG hacia las comunidades, de las cuales se presenta el análisis.

8.2 Programas de Fomento al Ecoturismo en la RBTV

Los programas que detecté, y que se implementaron dentro de la zona hasta el momento del trabajo de campo, incluyen talleres, como por ejemplo; primeros auxilios, cultivo de hortalizas o bien para guías. Estos cursos se imparten para todos los socios del grupo ecoturístico, sin embargo, los miembros de los grupos dividen las actividades de acuerdo a su organización; por ejemplo, en la capacitación de guía de turistas todos los integrantes del grupo son convocados para tomar el curso, y dentro de la comunidad se organizan para decidir quiénes van a fungir como guías dentro del grupo. En ocasiones, se han ofrecido talleres para grupos más especializados o los temas que son más específicos por ejemplo; para poder ser encargado y ejercer la práctica de guía

de avistamiento de aves. Hay que mencionar, que en diversas ocasiones no asisten todos los integrantes.

Así mismo, se contemplan programas de apoyo para construcción de infraestructura; esto, para hospedar a los visitantes que arriban a las comunidades. Este es uno de los programas que se plantean desde el inicio de los proyectos, ya que la infraestructura es fundamental para contar con adecuadas instalaciones, y que los visitantes puedan obtener un buen alojamiento. Los programas de ayuda en construcción, son: con cabañas, comedores, baños secos, miradores, senderos interpretativos y puentes colgantes. También menciono, que se les distribuyen muebles para sus construcciones y de este modo sus proyectos se complementen mejor. Finalmente, indico que otras de las formas de programas de apoyar a sus empresas ecoturísticas son con accesorios, como los kayaks o lanchas de motor. De esta manera, sus proyectos pueden mejorar y ofrecer un servicio óptimo para el turista que arribe a cualquier comunidad. Es puntual señalar, que las instituciones gubernamentales y las ONG, son las que han fomentado los programas para los grupos ecoturísticos dentro de la Reserva de la Biosfera de los Tuxtlas.

A continuación menciono los programas de fomento al ecoturismo comunitario que se implementaron desde el inicio dentro de cada grupo ecoturístico. Estos datos los expongo en una tabla donde sintetizo la información recopilada de cada entrevista sobre el tema, posteriormente se explica la tabla exponiendo a detalle todos los programas que se impulsaron y cómo fueron implementados por alguna institución gubernamental u ONG que los fomentó. Cabe señalar, que no se especifican montos monetarios, salvo los grupos “Anolis” y “Cabañas y Cascadas encantadas”. La suma monetaria especificada por estas comunidades se detalla y explica en la siguiente tabla.

PROGRAMAS DE FOMENTO AL ECOTURISMO DENTRO DE LA RBTV		
Comunidad	Institución Gubernamental /ONG	Programas Recibidos
Comunidad "Las Margaritas"	CONANP Y CONAFORD	Recursos económico para construcción de cabañas y baños ecológicos
	AC SENDAS, ONG BIOPLANETA Y FONDO MEXICANO PARA LA CONSERVACIÓN	Talleres, capacitaciones para recorrido en senderismo y experiencia con otros grupos ecoturísticos.
Comunidad "Sontecomapan"	BIOPLANETA, CONAFOR	Talleres, alimentos orgánicos ²⁷ e impartir talleres a otros grupos ecoturísticos.
	FONDO MEXICANO PARA LA CONSERVACION	Recurso económico para construcción de cabañas.
Comunidad "Adolfo López Mateos"	SECTUR, SEMARNAT, CONANP, FMCN	Recurso económico para construcción de cabañas y sendero interpretativo.
	AC SENDAS, ONG PRONATURA	Talleres de género y de conocimiento de los recursos naturales.
Comunidad "Miguel Hidalgo"	CONANP, CONABIO, SEMARNAT, PRONATURA	Construcción de cabañas, letrina seca y comedor.
	CONANP	Talleres para formación guía de turistas.
Comunidad Benito Juárez "Cascadas encantadas"	CDI	Toda la infraestructura de cabañas, comedor, senderos interpretativos y baños ecológicos. Y aditamentos como muebles, tirolesa, lanchas de motor y Kayaks.

²⁷ Desde hace un tiempo, los productos orgánicos están acaparando una parte mayor del segmento de la industria alimentaria y muchos negocios minoristas venden ahora alimentos orgánicos. Esto les brinda nuevas oportunidades a los productores, procesadores y minoristas que quieren aprovechar esta expansión del mercado fuente: <<https://www.extension.purdue.edu/extmedia/FS/FS-14-S-W.pdf>> [consultado el 9 de junio de 2017]

Comunidad Benito Juárez "Grupo Anolis"	CONAFOR	Construcción de Sendero interpretativo, puentes colgantes
	AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE CATEMACO	Propaganda en T.V local.
	CONANP	Construcción de sendero interpretativo, puente colgante y talleres como los siguientes: observación de aves y de educación ambiental.
	AC ALTEPETL	Con talleres de: educación ambiental, como atender a los turistas, algunos cursos de inglés y preparación de alimentos orgánicos,
Comunidad Ruiz Cortines	CONANP CON EL PROGRAMA PROCODES	Construcción de cabañas, sendero interpretativo y parte del comedor. Talleres de cómo atender a los turistas.

Tabla 17. Programas de fomento para las comunidades.

Fuente: Elaboración propia basada en trabajo de campo y entrevistas.

8.2.1 Programas de Fomento al Ecoturismo y Percepción de las comunidades

Dentro de la comunidad Las Margaritas se recibió apoyo por parte de la CONANP con recursos para infraestructura, en particular para la construcción de cabañas, comedor y baños ecológicos; también mencionan que recibieron apoyo de la ONG "SENDAS", y por parte de la ONG "BIOPLANETA". El respaldo se hizo a través de capacitaciones para recorrido en senderismo. Otro programa que se fomentó fue de "experiencia", esto es: que éstas comunidades salgan a otros estados para conocer la dinámica del ecoturismo en esos lugares; aunque no se especificó a qué estados o a qué comunidades llegaron para observar. Sin embargo, mencionan que ese programa resultó importante para ellos, ya que de esta manera conocieron otras experiencias que podrían aplicar dentro de sus respectivos proyectos ecoturísticos. La entrevistada menciona: "hemos recibido apoyos para infraestructura, para capacitación y para experiencia para ir a otros grupos" (Socia, entrevista 2: 2012)

En cuanto a la comunidad de Sontecomapan, ésta ha recibido ayuda de La comunidad López Mateos y de la ONG “BIOPLANETA”, el apoyo fue para el taller de alimentos orgánicos, dentro de la entrevista se menciona que este curso les ha ayudado para brindar un mejor servicio de alimentos. El Fondo Mexicano para la Conservación, les ayudó con infraestructura, particularmente con la construcción de cabañas. Y el apoyo por parte de CONAFOR, ha sido el enlace para que esta comunidad imparta cursos a otras comunidades que visitan a Sontecomapan, puesto que esta actividad les ha ayudado para conocer más a fondo los temas que se relacionan con el ecoturismo y por lo tanto, consigan llevar a cabo una mejor implementación del ecoturismo dentro de su comunidad, ya que el impartir los talleres fue una oportunidad para conocer más a fondo los temas y a su vez, logren llegar a efectuarlos dentro de sus comunidades. También se menciona que ésta comunidad recibe un pago por impartir estos talleres. En el siguiente párrafo se puede apreciar la ayuda de esta institución gubernamental, y para que ésta comunidad imparta talleres:

“La CONAFOR nos paga y nosotros impartimos los cursos; viene gente del estado de México y del estado de Guerrero de Chapingo, Guerrer, y de aquí de Mexico vinieron 5 grupos ya se metieron documentos para unos grupos de Monterey [...] bueno si CONAFOR nos paga 70 mil pesos por ejemplo; primero nos manda el 50 % y luego cuando llega el personal se les dan 10 días pero no sólo se les da teoría, hay que llevarlos a varios lugares a diferentes partes, hay que llevarlos y todo esto genera gastos a veces el 50% que nos mandan de anticipo” (Vicepresidente, entrevista 4: 2012)

En la comunidad López Mateos se les brindó apoyo económico para la construcción de infraestructura, las instituciones gubernamentales y ONG que ayudaron, son: SECTUR, SEMARNAT, por parte de CONANP con el programa PROCODES y FONDO MEXICANO PARA LA CONSERVACIÓN (FMCN), en esta última, el entrevistado menciona que el apoyo por parte de la ONG, PRONATURA y del Fondo Mexicano para la Conservación, consistió para la construcción de cabañas y el sendero interpretativo. También se les ayudó con cursos de primeros auxilios y con talleres. “FMCN, dio una inversión que nos ayudó con las cabañas, y con la construcción de los senderos” (Presidente, entrevista 13, 2012). Finalmente, el entrevistado indicó que la ONG “SENDAS”,

les apoyó desde el inicio como grupo ecoturístico, y comenta que uno de los talleres que se les ha impartido con frecuencia es el taller de “Género”, que les ha valido para modificar sus hábitos de interacción con las mujeres, y de esta manera mejorar la coordinación, con el fin de que las mujeres sean más participativas dentro del grupo y con los turistas. Por otra parte, se les impartió talleres para conocer los recursos naturales y que ellos puedan operar como guía de turistas. Según con los entrevistados, esta ONG “SENDAS” resultó un gran impulso para que la comunidad comenzara y continuara con el proyecto ecoturístico.

“los talleres que nos han dado fueron de primeros auxilios y cuidado ambiental, PRONATURA participó con recursos de otros programas, ya no puedo decirte exactamente quién vino a capacitarnos, los principales talleres al inicio fue interpretación ambiental” (Ibíd.)

En el grupo ecoturístico de la comunidad Miguel Hidalgo “El Apompal”, los actores que han apoyado son: La CONANP, a través del programa PROCODES; PRONATURA; CONABIO Y SEMARNAT mencionan que la ayuda ha sido de manera económica para la construcción de infraestructura en cabañas, letrina seca y comedor, aunque no se especifica el monto asignado por cada institución. Del mismo modo, menciona en la entrevista, que la CONANP ha enviado a integrantes del grupo a realizar talleres de cómo atender y ser guía de turistas, estas capacitaciones las han impartido en otros estados como: Oaxaca, Michoacán, Hidalgo, Estado de México, Tabasco, Baja California, Yucatán y Guerrero, como se podrá apreciar en la siguiente cita:

“La CONANP nos invitó a hacer cursos y talleres de intercambios, hemos ido a mucho lugares, hemos ido a conocer a Oaxaca, Michoacán, Hidalgo, Estado de México, Baja California, Tabasco y Yucatán varios de nosotros conocemos estos lugares como Guerrero” (Presidente, entrevista 8: 2012).

Con respecto al grupo ecoturístico “Cabañas y Cascadas Encantadas”, el apoyo ha llegado por CDI y, mencionan que la ayuda ha sido económica; a este grupo se les apoyó durante cuatro años y se distribuyó de la siguiente manera: en el primer año se les otorgó 350, 000 mil pesos; el segundo año 450, 000 mil pesos; el tercero con 570, 000 mil pesos, y el cuarto y último año recibieron 1, 000, 000 de pesos; con estos apoyos económicos han logrado

construir toda su infraestructura con la que actualmente cuentan, ya que en esta comunidad podemos encontrar terminada la construcción de cabañas, comedor, sendero interpretativo y baños ecológicos (dos baños secos, uno para cada sexo). También poseen aditamentos, como muebles en cada cabaña, tirolesa, Kayaks y lanchas de motor para ofrecer recorridos a los turistas. “Si el apoyo fue económico el primer año nos dieron 350 mil pesos, el segundo nos dieron 450 en tercero 570 y el último nos dieron el tiro de gracia, nos dieron millón y medio” (Presidenta, entrevista 10, 2012). Y por parte de CONAFOR se les apoyó con talleres para realizar senderismo.

Para la comunidad Benito Juárez, grupo ecoturístico Grupo “Anolis”, el beneficio ha sido por parte de la ONG “SENDAS”, ya que ésta les proporcionó información del ecoturismo en el año 1992-1995. Otro de los entrevistados, de esta misma comunidad, nos menciona que CONAFORD les apoyó con la construcción de senderos interpretativos entre los años de 2005-2007; así mismo, esta misma dependencia les ayudó con la construcción de Puentes colgantes, y CONANP les facilitó un monto de 96,000 pesos para otro sendero interpretativo y otro puente colgante. También la CONANP los apoyó con los siguientes talleres: observación de aves y de educación ambiental.

“CONAFOR nos dio un proyecto de 274,000 pesos para unos puentes colgantes y unas hamacas como les llaman aquí, y posteriormente en el 2010 la CONANP nos bajó un proyecto de 96,000 pesos, en donde se realizó la mayor parte de los senderos y se hizo otro puente colgante que ya agarramos directamente a la cascada más grande que tenemos; pero el que ha metido las manos aquí es CONAFOR y la CONANP” (Presidente, entrevista 11: 2012)

Los talleres se tornan importantes para esta comunidad, como se menciona en la siguiente cita:

“La CONANP con Talleres de educación ambiental, cómo formar un empresa, eso lo recibí en Oaxtepec y observación de aves que también tenemos, tres personas que se están dedicando a eso, si pues tenemos intervención de la Reserva” (Presidente, entrevista 11:2012).

En esta comunidad, el Ayuntamiento del municipio de Catemaco les ha brindado apoyo mediante la promoción de un programa de radio y TV de Veracruz; el entrevistado menciona que este beneficio resultó importante, ya que sí lograron atraer turismo dentro del grupo ecoturístico. Así mismo, este grupo ecoturístico recibió asistencia por parte de apoyo de la AC "ALTEPETL", la cual contribuyó con talleres de educación ambiental, cómo atender a los turistas, cursos de inglés, y el cómo preparar alimentos orgánicos, ya que pueden ser más atractivos para los turistas, por ejemplo: la elaboración de mermeladas. Los cursos son organizados por la AC "ALTEPETL", con base a brigadas de universitarios que visitan al grupos Anolis y les imparten los talleres: "ellos (ALTEPETL) tiene nexos con algunas universidades y nos manda a estudiantes para que nos enseñen" (Ibíd)

Para el grupo ecoturístico de la comunidad Ruiz Cortines, los apoyos que han llegado por parte de CONANP son para la construcción de infraestructura, como cabañas, sendero interpretativo y parte del comedor, y por parte del programa PROCODES, con cursos y talleres sobre cómo atender a los visitantes; también han recibido adiestramiento para ser guía de avistamiento de aves, cabe mencionar que esta actividad recibe a gran número de visitantes, siendo una de las prácticas más importantes dentro de la comunidad, y que se ha logrado gracias a los apoyos que han recibido para este tipo de talleres, como se podrá apreciar en la siguiente cita:

"Pus si, casi todo el año cada ocho días, a veces a nivel regional estatal nacional; los que viene a la selva para ver las aves, los americanos si ofrecemos alimentación, sendero interpretativo, cabalgata pero casi viene la gente a eso observación de aves"
(Presidente, entrevista 7: 2012)

Se ha notado que los grupos ecoturísticos cuentan (no todos), con infraestructura para alojar a los turistas, y para que éstos ofrezcan actividades turísticas; aunque hay que puntualizar que alguna infraestructura esté inconclusa. En el siguiente apartado se logran identificar la percepción de las Instituciones y ONG.

8.2.2 Programas Fomentados por las Instituciones Gubernamentales

Sobre los programas de fomento al ecoturismo, es importante contar con las percepciones de las instituciones gubernamentales y ONG, que han implementado estos programas dentro de la Reserva. En este sentido, en las entrevistas con el personal de la CONANP se aludió que, en un primer momento, sobre la implementación del ecoturismo dentro de la Reserva se apoyó a las comunidades con recursos económico para diseño y construcción de infraestructura. Desde el inicio, de cada grupo ecoturístico, el apoyo para infraestructura estuvo dirigido hacia las comunidades: Ruiz Cortines, Sontecomapan, López Mateos, Miguel Hidalgo, Las Margaritas y Benito Juárez “Grupo Anolis”, a excepción de la comunidad Benito Juárez (Grupo Cabañas y Cascadas encantadas) ya que ésta fue apoyada por CDI. Además del apoyo en recursos económico para la construcción de infraestructura, La CONANP ha ayudado con el “Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible” (PROCOCODES), y ha sido mediante talleres.

En entrevista con la subdirectora de la CONANP menciona que por el momento (año en que se llevó a cabo el trabajo de campo), la CONANP no ayuda económicamente para construcción de infraestructura a las comunidades que tienen construcciones inconclusas; a pesar de que esta Institución cuenta con el registro de las comunidades que se encuentran en esta situación, ya que en palabras de la entrevistada: “hubo un tiempo en el que sí se dio para infraestructura, pero ya no” (Subdirectora de la CONANP, entrevista 3: 2012). Actualmente, la falta de apoyo en cuestión de infraestructura es porque la CONANP no ha contado con recursos económicos. El ayuda en este momento, ha sido mediante talleres o equipamiento, por ejemplo: lanchas para efectuar recorridos dentro los manglares o Kayaks. En la siguiente cita se podrá apreciar lo mencionado.

“Ahora nosotros no estamos dando para infraestructura, porque todo lo que es infraestructura necesita algo que se llama manifestación de impacto ambiental, entonces, ahorita casi ninguna institución está dando para infraestructura; se da solo para talleres y para equipamiento” (Subdirectora de la CONANP, entrevista 3: 2012).

Le entrevistada menciona, que cuando se comenzó a implementar el ecoturismo en la Reserva, no se les solicitaba a las comunidades “manifestación de impacto ambiental”, por lo que era más factible que los grupos recibieran recurso económicos para su infraestructura. En la actualidad ya se les exige esta notificación, ya que este trámite dificulta a los grupos solicitar la ayuda para dar continuidad a sus construcciones. No obstante, este documento no lo realiza alguna dependencia como la CONANP, sino que es realizado por empresas particulares y para ello se requiere de un pago monetario, sin embargo, no todos los grupos cuentan con los recursos económicos para realizar este estudio, y por ende no es sencillo requerir el apoyo y así continuar con la construcción de su infraestructura.

Sin embargo, hay que subrayar que esta Institución fue un actor importante con la implementación de talleres y el apoyo en la construcción de la infraestructura para los grupos ecoturísticos de los cuales se presenta el análisis.

Otra de las instituciones gubernamentales que ha apuntalado al ecoturismo comunitario dentro de la Reserva es La Comisión Nacional para el desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI). Esta es una institución que apoya a grupos de la zona sur de la Reserva, ya que es donde mayoritariamente hay población indígena. Incluimos a esta Institución para esta zona (zona centro) por la razón de que ésta auxilia al grupo “Cabañas y Cascadas Encantadas”, que se localiza en la comunidad de Benito Juárez. La manera de cómo ha ayudado CDI a éste grupo es con recursos económicos para la construcción de cabañas, senderos, comedor y con equipo deportivo. Esta institución por año cuenta con un millón y medio de pesos, cantidad destinada para ayudar al ecoturismo comunitario dentro de la Reserva. Los programas se llevan a cabo con una convocatoria hacia las comunidades, principalmente del sur de la reserva, que es donde hay comunidades indígenas, sin embargo, la comunidad Benito Juárez con el proyecto ecoturístico “Cabañas y Cascadas Encantadas” ha participado y ganado varias convocatorias de CDI; justo es mencionar, y considerando que esta comunidad no se localiza dentro de la zona sur de la Reserva, sino en la zona centro; ha recibido recursos de CDI puesto que, según con la entrevistada, en algún momento ésta comunidad cubrió las estadísticas del INEGI en cuanto al censo de población indígena y así recibir la ayuda por parte de CDI. El apoyo que CDI brindó consistió para la construcción de

instalaciones, talleres y para equipar a las comunidades con aditamentos. Por esta razón, éste grupo ecoturístico, en este momento, se encuentra consolidado, en el sentido de que cuenta con infraestructura completa y con los suficientes aditamentos para sostener a los turistas que arriban a este grupo.

“Dentro de los apoyos está el financiamiento para la construcción de restaurant cabañas senderos, este equipo deportivo cualquier tipo de construcción que requiera, para ese programa tenemos un monto máximo de un millón y medio por año y por eso se le apoya esta el anexo de pago de permisos ambientales ahí está un listo de los permisos que se pueden pagar desde uso de zona federal, concesiones, el pago del estudio, el fortalecimiento de capacidades que son todos los cursos de capacitación o de intercambio de experiencia que requiera la comunidad o grupos y está el de promoción institución que este año se acaba de modificar por que año con año se daba el apoyo y por ejemplo ellos no tenían carteles, lonas, pagina web” (Subdirectora de CDI, entrevista 6: 2012)

CDI ha sido un soporte bien importante para que los grupos ecoturísticos de la zona sur, actualmente, sean grupos consolidados, ya que es una institución que demostró el debido interés para que los proyectos sean finalizados y se consoliden; claro ejemplo el caso del grupo ecoturístico “Cabañas y Cascadas encantadas”, que a pesar de encontrarse en la zona centro, el apoyo de CDI fue fundamental para que éste grupo, en este momento, sea el que cuente con toda la infraestructura completa dentro de la zona centro. Es por ello, que es fundamental mencionar el gran apoyo que ha sido CDI para el ecoturismo en la zona.

8.2.3 Programas de Fomento al ecoturismo por parte de las ONG y AC.

En cuanto a las ONG y AC, podemos mencionar que el refuerzo para infraestructura ha llegado por parte PRONATURA, asimismo, ha apoyado desde el inicio con curso y talleres para avistamiento de aves, conocimiento de su Biodiversidad para explicación del senderismo. En la siguiente cita se podrá apreciar cómo esta ONG ha apoyado en cuestión de infraestructura:

“Nosotros estamos en todo México en diferentes oficinas entonces la estrategia de trabajo es a largo plazo, le hemos dado seguimiento al monitoreo de aves, al desarrollo comunitario ejemplo; tenemos más

de 20 años trabajando con las mismas comunidades aunque con diferentes programas como proyectos de monitoreo de aves, desarrollo comunitario y educación ambiental. Entonces, nosotros como una ONG sin fines de lucro, no decimos: "se acaba el dinero y nos vamos", nosotros seguimos trabajando definitivamente seguiremos con eso somos una organización que trabaja a largo plazo, entonces los Tuxtlas son una de nuestras áreas prioritarias, ya tenemos la oficina" (Director de PRONATURA, entrevista 4: 2012)

Así mismo, esta ONG ha trabajado dentro de la zona desde el inicio del ecoturismo con cursos sobre avistamiento de aves, cuidado ambiental y recursos naturales. En la siguiente cita se podrá apreciar de qué manera han participado, en cuanto a talleres:

"Hemos trabajado por años en la cuestión de turismo de observación de aves [...] capacitándolos, o ya sea con capacitaciones con el idioma inglés como promocionarse a nivel internacional para que puedan atraer el turismo hacia estos sitios" (Director de PRONATURA, entrevista 4: 2012).

Para finalizar este apartado, sólo mencionaré a otras ONG que han estado presentes dentro de la zona, como: SENDAS, BIOPLANETA y Fondo Mexicano para la Conservación; no obstante, según con los entrevistados, los representantes de estas ONG los visitan de manera esporádica. El apoyo de éstas ha sido importante, por ejemplo en el caso de PRONATURA, que ha fungido de manera trascendental para equipar a los grupos ecoturísticos con Kayacks, el cual es uno de los aditamentos que se proveyeron en la comunidad "Las Margaritas"; o en el caso de BIOPLANETA, que los apoyos fueron a través de capacitaciones para recorrido en senderismo, talleres de alimentos orgánicos, educación ambiental, y avistamiento de aves. El Fondo Mexicano para la Conservación, también auxilió con infraestructura, particularmente con la construcción de cabañas y talleres de educación ambiental; y la AC "ALTEPETL", que ha apoyado con talleres al grupo ecoturístico "Anolis".

Como es de notar con los párrafos anteriores, ha sido constante y notorio el fomento del ecoturismo por parte de las dependencias y de las ONG dentro de la Reserva, por lo que se pensaría en primera instancia que si se contara con una gran afluencia de turistas, y que los mismos integrantes de los grupos

tendrán una opinión positiva hacia sus proyectos ecoturístico, sin embargo hasta la fecha de trabajo la situación no fue así. A continuación doy pie al eje vertebral del análisis que son los problemas de fomento al ecoturismo.

8.3 Problemas de Fomento al Ecoturismo Comunitario dentro de la Reserva de la Biosfera percibidos por parte de los Prestadores de Servicios

Como se ha descrito, las comunidades sí han contado con apoyo por parte de las instituciones gubernamentales y ONG para fomentar programas ecoturísticos. Sin embargo, no necesariamente se han dado logros positivos dentro de sus respectivas comunidades. El resultado que he obtenido a lo largo del trabajo de campo, es que los grupos ecoturísticos en este momento enfrentan serias dificultades para poder establecerse dentro de la funcionalidad positiva del ecoturismo en la Reserva de Biosfera. En este sentido, se tiene que considerar al ecoturismo como un detonador de desarrollo local para que las comunidades puedan sustentarse económicamente, e implementar al ecoturismo como una actividad redituable, ya que de esta manera se lograría compensar la restricción que tienen los grupos de su espacio por el hecho de estar dentro de una zona protegida.

Para presentar los problemas de fomento al ecoturismo comunitario que enfrenta la Reserva de la Biosfera de los Tuxtlas, despliego en una tabla, de modo general, donde se podrá apreciar los problemas que fueron detectados en las entrevistas, posteriormente se detallan cada uno de los problemas de fomento.

PROBLEMAS DE FOMENTO AL ECOTURISMO COMUNITARIO	
Problema de Fomento	Especificidad del Problema
Infraestructura inconclusa y no funcional	Se les ha apoyado con construcción de infraestructura, sin embargo no toda esta finalizada; infraestructura inconclusa por cese del apoyo de las instituciones gubernamentales.
Falta de aditamentos	Falta de aditamentos como camas y muebles de tocador.
Mal estado de los caminos.	Los caminos se encuentran en malas condiciones y esto hace que los turistas no se animen a viajar a las comunidades que cuentan con los proyectos ecoturísticos.
Falta de señalización.	No hay señalización que oriente a los posibles visitantes hacia los proyectos ecoturísticos.
Falta de red de comunicaciones	No hay líneas telefónicas, señales de celular e internet.
Falta de <i>marketing</i>	No hay <i>marketing</i> profesional que permita que las empresas ecoturísticas sean difundidos con sus proyectos.
Problemas de Organización Social	Especificidad del Problema
Problemas de organización interna	Muchas veces los grupos presentan problemas internos entre los mismos integrantes, esta situación afecta al grupo ya que no hay acuerdos ni organización para atender a los posibles visitantes, quedando con mala imagen ante los turistas con los problemas sociales los grupos ecoturísticos llagan a quedar fragmentados y abandonados.
Inseguridad y propaganda amarillista de algunos medios de comunicación locales de Catemaco.	La percepción de inseguridad en Catemaco ante la exageración de la información de tono amarillista que impide la llegada de más visitantes.
Competencia de las empresas privadas	Empresas privadas de ecoturismo con capital para <i>marketing</i> e infraestructura, dejando de lado a las comunidades.

Tabla 18. Problemas de fomento al ecoturismo detectados dentro de la Reserva de la Biosfera de los Tuxtlas, Veracruz.

Fuente: Elaboración propia basada en trabajo de campo.

8.3.1 Infraestructura inconclusa y no funcional

La infraestructura inconclusa es un obstáculo para que el fomento al ecoturismo comunitario no se consolide como la principal actividad económica para los habitantes dentro de la Reserva. Ya que por este problema, las comunidades no cuentan con la debida estructura y sin ésta, no pueden brindar el adecuado servicio a mayor cantidad de visitantes. La inacabada infraestructura, limita a los prestadores de servicios a que tengan un flujo constante de turistas. Algunos entrevistados aluden a que la falta de senderos interpretativos es uno de los inconvenientes que se presentan dentro de su proyecto, no obstante reconocen y mencionan que de tener esta construcción podrían ofrecer un atractivo más para su grupo, y de este modo atraer a más turismo. A continuación presento a las comunidades que afrontan este escenario:

Dentro de la comunidad Ruiz Cortines, proyecto: "Ecoturismo Ruiz Cortines Los clarines". Podemos mencionar que han recibido apoyo desde sus inicios por parte de CONANP para infraestructura; el recurso que se les otorgó fue destinado para la construcción de algunas cabañas y un comedor, sin embargo, con el primer apoyo económico para la construcción no se pudo terminar tanto las cabañas como el comedor, debido a que el recurso destinado no fue suficiente para finalizar la construcción y quedó aplazad. Una situación parecida, es el caso de la comunidad Las Margaritas: "Ecoturismo Arqueológico Las Margarita". En ésta comunidad, ellos cuentan con la infraestructura de cabañas inconclusa y hasta la fecha no se ha terminado por falta de recurso económico; esto se debe a la falta de seguimiento por parte de las instituciones gubernamentales, en particular de la CONANP, a pesar de que fomentó el apoyo con construcciones a éstas comunidades. En la siguiente cita se podrá leer una versión directa del entrevistado de la comunidad Ruiz Cortines:

"Además no les dan seguimiento a los proyectos, se van para otro proyecto [...] así se van quedando todos los proyectos, ya a nosotros nos hacen falta baños, habitación y comedores y una bomba de agua y no, nos los han dado; si llegan recursos pero no para todo, si nos

dan, pero no nos alcanza para terminarlos y luego te dicen no hasta el otro año, hasta que se abran las ventanillas que te lo aprueben, hasta el otro año; pero pues luego sale para otra cosa y quedan inconcluso, es lo que le digo, luego no podemos dar un buen servicio” (Presidente, Entrevista 7: 2012).

Similar situación comparte la comunidad Miguel Hidalgo: “Ecoturismo el Apompal”. Aquí, el entrevistado menciona que requieren de un baño ecológico, tienen un baño, sin embargo, requieren de otro. Además, por no poseer un adecuado hospedaje; en diversas ocasiones no han podido albergar a los turistas porque no hay suficientes camas y las cabañas existentes son pequeñas. Es por ello, que piden se finalice otra cabaña que está en construcción, pues con las que cuentan para que los turistas alquilen, son insuficientes. Para la comunidad Benito Juárez: Proyecto ecoturístico “Anolis”, la falta de infraestructura la podemos vislumbrar con la escasez de hospedaje, siendo ésta, la única comunidad que no cuenta con infraestructura: no cuenta con cabañas, ni con baño para visitantes y tampoco hay comedor. En la entrevista se mencionó que cuando llegan los turistas, éstos son alojados en las casas de los habitantes de la comunidad, debido a la falta de cabañas: “para nosotros sería lo ideal; uno, proyectarnos ya como empresa y la otra, tener la infraestructura necesaria para venderles paquetes y decirles: te puedes hospedar aquí, te damos alimentación” (Presidente, entrevista 11: 2012). El personal de la comunidad no ha intentado, hasta el momento, adquirir un recurso para la construcción de las cabañas y de un baño ecológico. No se han acercado a instituciones como la CONANP para poder bajar algún recurso y finalizar sus cabañas: “no hemos tenido el acercamiento con dependencias” (ibíd.). En la siguiente cita podremos apreciar esta situación:

“La idea a futuro es poder hacer cabañas con un restaurante para no traer a la gente caminando, para que no se hospeden en casas; porque es el servicio que estamos ofreciendo; hospedaje en casa particular [...] ahí mismo se les da de comer a los turistas pero ahorita no hay nada de apoyo para infraestructura” (ibíd).

Dentro de la comunidad Sontecomapan se señaló en la entrevista, que la falta de seguimiento sobre la infraestructura ya hecha, es una de las dificultades con más prioridad; lo que realmente necesitan, según con el entrevistado es la

terminación de la infraestructura inconclusa, como el sendero interpretativo, y una cabaña: “si queremos fortalecer los senderos a las comunidades que falten [...] y algún capacitador, alistarlos perfectamente para que puedan ejercer ese trabajo, y ofrecer más cosas que las cabañas” (Vicepresidente, entrevista 4: 2012). En la siguiente cita veremos una versión más de esta situación, por parte del entrevistado de la comunidad Sontecomapan

“A nosotros, lo que nos hace falta es de que en algunos centros hay algunas obras que no están completas, hay algunas obras que tiene que estar al 100% terminadas para comenzar a funcionar y, eso es parte del recurso que nos hace falta; el recurso porque nos llenan de capacitaciones y nuestras instalaciones sin terminar, bueno, sí nos hace falta nuestra capacitación, pero eso es nuestra imagen” (Presidente, entrevista 12: 2012).

Como se ha notado, algunas comunidades no cuentan con la infraestructura terminada, según con los entrevistados, esta situación no les es favorable, y si tuvieran todo finalizado podrían ofrecer un servicio más completo. Los entrevistados mencionan que sí se han acercado a las dependencias para dar continuidad a sus construcciones; pero sin éxito para finalizarlas. A pesar de ello, se debe reconocer que la mayoría de los grupos ecoturísticos sí cuentan con infraestructura para alojar visitantes. Una de las prioridades que se debe de considerar, es que las cabañas no cuentan con los muebles necesarios o en buen estado, durante el trabajo de campo se notó la existencia de camas y colchones deteriorados.

8.3.2 Falta de aditamentos

La falta de aditamentos o equipamientos es uno de los inconvenientes que las comunidades mencionan frecuentemente. En los siguientes párrafos veremos de manera breve estos inconvenientes, por ejemplo, en la comunidad Las Margaritas se menciona que les hacen falta más camas y más muebles para poder acondicionar las cabañas con las que actualmente cuentan; ya que ésta comunidad sufrió la pérdida de aditamentos debido a la tormenta que se presentó en el año 2010, por la cual sufrió la pérdida de casi todos los muebles debido a la inundación; hasta el momento la Dirección de la Reserva de la Biosfera no cuenta con recursos para dar seguimiento a infraestructura. En la siguiente cita se podrá apreciar:

“Si de hecho el año pasado toda la afluencia se ha ido para abajo, no hemos tenido visitas; lo que pasa que en Septiembre del 2010 tuvimos una depresión tropical, se inundó muchísimo toda esa parte, no nada más nosotros, muchas de las localidades del municipio y pues muchas de nuestras cosas, pues se echaron perder y pues el área quedó un poco dañada y así, horita en el 2012, hemos estado haciendo gestión para recibir apoyos y para volver a adquirir bienes, más que infraestructura es equipamiento lo que se echó a perder, la infraestructura está bien, no se dañó, sólo pintura; este y lo demás sería equipamiento como colchones y camas” (Socia, entrevista 2: 2012).

Con base a estas mermas, está, la comunidad Miguel Hidalgo, menciona que les hace falta camas para las cabañas, y el grupo “Anolis” no cuenta con infraestructura y nada de aditamentos; según con las comunidades, éstas no poseen el recurso económico para realizar el cambio de infraestructura y de muebles, ya que no han dispuesto con la suficiente remuneración económica para llevarlo a cabo.

8.3.3 Mal estado de los caminos

Las condiciones de los caminos o rutas disponibles hacia los centros ecoturísticos en la zona, se ha considerado como un gran problema por parte de los prestadores de servicios. Esto se debe, a que la mayor parte de las carreteras se encuentran en mal estado, y esto genera en el turista un desánimo, ya que al obtener información de algún centro ecoturístico inician el recorrido hacia éste; pero generalmente no terminan el itinerario debido al pésimo estado en que se encuentran los caminos. Según con los entrevistados, se dieron casos en que los automóviles de los paseantes quedaron averiados, y no recibieron ninguna ayuda para cubrir el costo de reparación. En voz de los entrevistados:

“El camino, pues para todo es lo esencial, especialmente para la gente que no viene en autobús, ni en transporte rural; ellos vienen con sus propios autos de lujo, y pues ven el camino y de plano no se meten” (Presidente, entrevista 11: 2012).

Las comunidades que principalmente afrontan esta dificultad son las que se encuentran más alejadas de Catemaco, como el “Grupo Ecoturístico el

Marinero”, que se localiza en López Mateos. Éste es uno de los más afectados por esta situación, ya que la comunidad está más alejada del centro de Catemaco, y a su vez, está dentro de la Zona núcleo en la Sierra de San Martín. Sólo hay una vía para llegar y se encuentra en pésimo estado; en palabras del entrevistado, no hay pavimentación y durante el recorrido prevalecen numerosos baches y zanjas, además de rocas. De acuerdo con el entrevistado, los habitantes de la comunidad indican que algunos de los turistas no llegan hasta la comunidad de López Mateos por la desfavorable situación en que se encuentra el camino de acceso a la comunidad; motivo por el cual los turistas prefieren conservar sus autos en buenas condiciones que dañarlos: “el camino es lo que asusta mucho al visitante, vienen de la ciudad, vienen en su coche y sus coches son bajitos y pues acá es lo peor, entonces, los caminos están malos y los coches no vienen” (Presidente, entrevista: 13: 2012).

Del mismo modo, dentro de la comunidad Sontecomapan se nota este inconveniente apesar de que esta es una de las más cercanas a Catemaco. En la siguiente cita se podrá validar el inconveniente del mal estado de los caminos:

“Pues te digo, ahorita tenemos problemas por la carretera, pues la mayor parte de la gente tiene el problema de las carreteras para llegar; la mayor parte de las carreteras, de aquí de Veracruz, están hechas pedazos, la gente teme viajar. Si ha habido comenario de que los visitantes si llegan y que dicen que la carretera, dicen que está en malas, que ni les dan ganas de regresarse. Si, una compañera subió ahí por el ranchito de Tepija, subió que iban dos autos y que se regresaron por las pésimas condiciones de las carreteras, porque una persona que viene de vacaciones trae su carro muy bueno y ya de regreso lo único que va a hacer lo va llevar al taller; de regreso usted tiene que llevar el carro al taller” (Presidente, entrevista 12: 2012)

En la comunidad Benito Juárez, proyecto ecoturístico "Anolis", también tienen análoga situación, no obstante que es una comunidad localizada relativamente cerca de la zona de Catemaco, los turistas prefieren no dañar sus autos. Por consiguiente, los entrevistados comentan que los turistas prefieren asistir a los lugares alrededor de la zona de Catemaco, como la isla de los monos, que se

localiza en el centro de Catemaco y es un recorrido que se ofrece a los turistas. Es oportuno mencionar que durante el trabajo de campo sí se notó deterioro de carreteras para acceder a las comunidades mencionadas; aunque si hubo trayectos en buenas condiciones, la mayor parte de las rutas están estropeadas.

8.3.4 Falta de señalización

La señalización de los caminos es tan elemental para los habitantes como para los visitantes, ya que estas indicaciones facilita el arribo y guía al turistas hacia comunidades remotas, como el caso de: López Mateos, Ruiz Cortines, Miguel Hidalgo y Benito Juárez, que se encuentran recónditas dentro de la zona y de difícil acceso. Pero la falta de señales en las vías provoca que la llegada a comunidades lejanas, sea complicada y confunda aún más la llegada de los turistas. Por ejemplo: el Grupo Ecoturístico Ruiz Cortines “Los Clarines” está más retirado del centro de Catemaco, y desde la salida de Catemaco no cuentan con señalamientos sobre la carretera; no existe letrero alguno que indique la inmediación o ubicación a este centro ecoturístico, de hecho, mi visita para realizar la entrevista en esta comunidad, no fue sencilla debido a la falta de señalización. En caso de la comunidad Las Margaritas, y a pesar de que se localiza cerca del centro de Catemaco, resulta difícil enterarse de éste centro ecoturístico por la falta de letreros. Análogo a esta ausencia de marcas, está la comunidad López Mateos. Con base a estos aspectos desfavorables, los entrevistados advirtieron que para poder establecer una base de letreros y avisos, las comunidades tienen que pedir permiso; pero cuando lo llevan a cabo no lo consiguen, como se aprecia en la siguiente cita.

“No hay publicidad ni señalización, pero nosotros para pedir un rotulo para información no nos dan permiso y además es porque es muy caro o no lo dan por que los restauranteros y los hoteleros han de estar pagando bien, como están muy bien relacionados con los agentes municipales, les dicen: sabes que nos les vas a dar permiso pues ahí tenemos una traba” (Presidenta, entrevista 10: 2012).

Los señalamientos son importantes para que los turistas lleguen a las comunidades que cuentan con proyectos ecoturísticos, no obstante, no todos tienen letreros como guía, y no se ha observado que los integrantes de las empresas ecoturísticas tengan la iniciativa para poder instalar los rótulos; las

comunidades argumentan que el colocar señalizaciones es responsabilidad de las instituciones.

8.3.5 Falta de Comunicaciones

Aunado a la escasez de indicaciones en los caminos, se adhiere a los proyectos ecoturísticos la exigua comunicación tecnológica para obtener mayor difusión, tanto a nivel nacional como internacional, de sus respectivas empresas. En este sentido, se puede determinar que el uso de tecnología no va a la par y no ha tenido el suficiente “peso” en la propagación de los grupos ecoturísticos. Situación que enseguida detallo.

En la actualidad, sabemos que la tecnología ha modificado considerablemente las relaciones humanas, y ante la era digital del internet, éste se ha vuelto indispensable para el contacto (bajo este contexto) con el turista y por ende, con los proyectos ecoturísticos. Lamentablemente, esta utilidad se encuentra rezagada debido a que el uso y acceso a Internet no llega por igual a todas las comunidades. Ante esta situación, la oportunidad de contactar a más turistas por este medio es prácticamente nula. La mayoría de los entrevistados están conscientes de esta circunstancia, y una de las peticiones a instituciones, reitera la disposición de una adecuada señal de Internet. El inconveniente ante esta falta de comunicación es una variable importante para el problema de fomento dentro de la zona; pues no permite que entre los prestadores de servicios y los turistas se logre una relación, ya que éstos (posibles visitantes), pierden toda oportunidad de negociación constante, fluida y recurrente con el prestador de servicios. Así mismo, la señal de telefonía móvil y fija no es óptima debido que se cuenta con una inadecuada señal de transmisión. Es obvio, que contar con una óptima señal de comunicación permitirá mayor fluidez y actualización constante de datos, y esta información llegará con celeridad a posibles visitantes. Esta dificultad de comunicación se vislumbra en la mayoría de las comunidades, sin embargo, encontré que las comunidades que hicieron mayor referencia a esta limitante, son:

En la comunidad López Mateos, sus habitantes argumentan que en la actualidad en la comunidad no existe alguna instalación de Internet, no tienen manera de poder revisar alguna página web o algún correo electrónico, ya sea para proporcionar o mantener información y comunicación con los posibles

visitantes. Durante la entrevista exponen que para poder revisar alguna página de Internet tienen que viajar hacia a Catemaco. Esta situación limita considerablemente a los prestadores de servicios en la comunidad, puesto que es complicado asistir a Catemaco de manera recurrente y esto ocasiona retardo en la eficacia y fluidez de los correos, por ello; no se puede mantener una comunicación constante y fluida, además de contar con desfavorable señal telefónica que impide la comunicación directa con potenciales visitantes (turistas). Durante mi trabajo de campo intenté comunicarme vía telefónica con esta comunidad, pero sin éxito para la entrevista, así que efectué varias visitas.

En la comunidad Ruiz Cortines, existe una página web para promover sus servicios en línea; sin embargo no la han utilizado, ya que en su comunidad no cuentan con servicio de internet. Cabe mencionar que la página fue creada por una persona ajena, el personal de este grupo ecoturísticos sabe de la existencia de la página pero no la utilizan porque no tienen acceso a Internet. En la comunidad de Sontecomapan, actualmente tampoco cuentan con un buen servicio de internet que los auxilie de manera adecuada y recurrente. Del mismo modo, en la comunidad Miguel Hidalgo, no hay señal de Internet. En la siguiente cita se podrá apreciar este inconveniente:

“Pues ahorita no estamos utilizando propaganda, porque no hay comunicación. Si quieres Internet tienes que ir a San Andrés y eso cuesta; debe de haber alguien promoviendo (por medio del Internet), debemos de tener otro personal; como le decía el ecoturismo aquí es una sociedad, pero nosotros ahorita nos quedamos aquí” (Presidente, entrevista 7: 2012).

Sin embargo, explorando la WEB, sí se puede encontrar, actualmente, una página sobre los proyectos ecoturísticos de la Reserva; La página en la cual se halla información de los proyectos ecoturísticos dentro de la Reserva de la Biosfera de los Tuxtlas, Veracruz, es la siguiente: <http://www.catemaco.info/s/>. Conviene decir, que esta página es importante, ya que dentro de ella podemos encontrar información detallada de los grupos ecoturísticos que existen dentro de la zona y que son los grupos de los cuales presento mi análisis. A pesar de ello, considero elemental reiterar que esta página, contrariamente de que se puede encontrar en la WEB, no garantiza que los prestadores de servicios tengan el debido contacto directo con los probables visitantes, y por lo tanto, no

garantiza que visiten los grupos ecoturísticos, porque como he mencionado, no hay una interacción fluida con los posibles visitantes. Este inconveniente se liga de manera directa con la falta de propaganda y promoción de los proyectos ecoturísticos; en el siguiente apartado lo expongo de modo más específico.

8.3.6 Falta de *Marketing*

La falta de un mercadeo profesional es un problema notable al que se enfrentan todas las comunidades. De hecho, en diversas ocasiones no cuentan con el material adecuado para la propaganda y difusión necesaria para que la información fluya y que los centros ecoturísticos sean conocidos y visitados asiduamente. Podemos encontrar, por ejemplo: la ausencia de folletos, trípticos, algún módulo de información en el centro de Catemaco, difusión en radio, Internet y televisión. Bajo este contexto publicitario, todas las comunidades se encuentran afectadas, y éstas consideran que la falta de *marketing* es uno de los inconvenientes que más les perjudica. Suponen que de contar con buenas estrategias publicitarias, sus proyectos podrían tener más flujo de visitantes: “Lo que más, más falta hace es la promoción, no se ha dado bien” (Presidente, entrevista 12: 2012). Dentro de las entrevistas se comentó, que ni el ayuntamiento de Catemaco ni las instituciones como la CONANP, han querido apoyar para la creación de algún módulo de información para los turistas que llegan a Catemaco; tampoco se les ha apoyado para la elaboración de trípticos o folletos. En las siguientes citas podremos ver la falta de esta promoción:

“Hace falta una fuerte promoción, si fuertísima, para que nosotros poder trabajar, una mejor propaganda para una mejor vida pero trabajando [...] folletería para ir a promocionar necesitamos folletería de cada cosa y este más que nada por ir aumentando; si tenemos dos cabañas buenas” (Vicepresidente, entrevista 4: 2012).

“Hemos intentado hacer un módulo de ecoturismo en Catemaco. Pues para empezar no hay espacio hace como cuatro años con el municipio y este nos dio largas al asunto, no nos resolvió. Hace como año y medio, vamos iniciando y ahora si buscas todos los medios con los hoteleros, la invitación fue para todos, hay 44 hoteles, (pero) solamente hay 4 hoteles que están interesados en ayudarnos. A

nosotros como campesinos les propusimos que si llega un turista aquí, nosotros los podemos llevar a la montaña o traerlos aquí; esa fue la propuesta de nosotros, no intentamos hacer competencia; al contrario, hacer alianzas, entretener a la gente un día o dos o más, y luego traerlos aquí al hotel que ha cooperado con nosotros es el hotel Playa Cristal. Si el Hotel del Ángel y estos hoteles ya están bien convencidos, porque tiene el interés de que hay que invertirle para que haya algo de esa manera. Estamos tratando de acercar. Y ahorita estamos teniendo un acercamiento con el presidente municipal para ver que se hace ahorita ya en este año; pues ver la situación de las carreteras y ver los de la promoción turística y ver lo de la organización hotelera ahorita en eso estamos” (Presidente, entrevista 8: 2012).

“A nosotros lo que nos hace falta es la publicidad porque a Catemaco llega mucha gente y ya nada más se quedan allá tampoco hay quien les diga vete para allá, no hay publicidad” (Presidenta, entrevista 10: 2012).

“Bueno (uno) tiene muchas expectativas y pues no están claras, porque si la dirección de la Reserva quisiera tener un módulo de información en Catemaco ya lo hubiera hecho y ya la gente se está yendo por otro lado; ya hace 3 años que se cambió la dirección ha sido fatal y el director anterior llevaba más o menos la dirección bien, y el actual como que hay vamos el viento nos lleva para acá y para allá” (Presidente, entrevista 8: 2012).

Como es notar ante las citas recurridas el módulo de información en el centro de Catemaco es uno de los puntos en el cual la mayoría de los entrevistados coinciden, en la siguiente cita se podrá reafirmar:

“a nosotros, lo que nos hace falta, es la publicidad porque a Catemaco llega mucha gente y ya nada más se quedan allá tampoco hay quien les diga vete para allá, no hay publicidad” (Presidenta, entrevista 10: 2012)

De acuerdo a estos inconvenientes, se han suscitado ciertas molestias entre integrantes de los grupos ecoturísticos, debido a que dentro de cada comunidad no ven reflejadas las acciones que, por parte de las instituciones gubernamentales, les mencionaron o prometieron al momento de establecerse como grupos ecoturísticos y que serían, además, proyectos exitosos. Esto

acarrea cierto descontento por parte de algunos grupos, y se traspasa a conflictos sociales internos de cada comunidad, ya que no perciben los resultados bajo las expectativas generadas. A continuación refiero de manera más específica, con base a las entrevistas, sobre esta dificultad.

8.4 Problemas de Cohesión Social percibidos por parte de los grupos ecoturísticos

8.4.1 Problemas de Organización Interna

Uno de los principales problemas que enfrentan las comunidades es la falta de comunicación y organización interna de cada empresa ecoturística. Por ejemplo, dentro de la comunidad Las Margaritas, hubo cambio de administración debido a que no pudieron llegar a un acuerdo sobre el cobro de diferentes servicios a los turistas; y no se contó con la coordinación necesaria para llegar a algún convenio en cuanto a organización y logística dentro del proyecto, esto originó un paro de actividades y también ocasionó, por determinado tiempo, que el proyecto permaneciera sin turismo. Esta discrepancia se refleja en las palabras de uno de nuestros entrevistados:

“No supieron administrar el proyecto: los que estaban a cargo antes en el grupo ecoturístico querían cobrar 1,500 por noche a turistas que no maneja mucho dinero, y corren a la gente. Yo les cobraba menos y les decía, y nunca llegamos a un acuerdo y total de dejo trabajar en traer turista” (Presidente, entrevista 1: 2012).

Sobre este mismo tema, se detectó que la comunidad Benito Juárez aventaja en el asunto del desacuerdo, ya que en la actualidad, ésta comunidad tiene dos grupos ecoturísticos; la razón de ello es por los problemas internos cuando todos trabajaban juntos en un solo proyecto ecoturístico dentro de la comunidad. El proyecto que se implementó desde un inicio, y en el cual trabajan al mismo tiempo, es: “Cabañas y Cascadas encantadas”. Este conflicto, entre los integrantes, se originó debido a la repartición de recursos que otorgó CDI, ya que no hubo acuerdo previo en la repartición del dinero; esto causó que la comunidad se dividiera con la salida de varios integrantes del grupo de “Cabañas y Cascadas encantadas”; pero los integrantes que sí permanecieron en éste grupo, realizaron y concluyeron la construcción de su infraestructura. Y los integrantes que desertaron del mismo grupo ecoturístico

decidieron formar, dentro de la misma comunidad (Benito Juárez), "Grupo Anolis".

En este momento, los dos grupos que se encuentran dentro de la comunidad Benito Juárez, son: 1) "Cabañas y Cascadas Encantadas", que fue apoyada por CDI y actualmente cuenta con la infraestructura completa para poder atender a un mayor número de turistas y; 2) Grupo "Anolis", se estableció con integrantes que desertaron de "Cabañas y Cascadas Encantadas", y a pesar de que se encuentra en la misma comunidad que éste, en este momento grupo "Anolis" no cuenta con la debida estructura, ya que el grupo "Cabañas y Cascadas encantadas" se adjudicó toda la infraestructura sin permitir que grupo "Anolis" tenga acceso a ella; por lo cual se afirma que grupo "Anolis" no cuenta con infraestructura para alojar a turistas.

En la siguiente cita se puede verificar razones personales de la separación del grupo ecoturístico "Cabañas y Cascadas encantadas", y por tanto la formación del grupo "Anolis" dentro de la misma comunidad:

"empezamos 22 personas pero ya viendo la situación, yo preferí mejor salirme porque ya se miraba, ya muy marcada la posición de que yo soy fulano de tal y me toca más, y yo de plano preferí salirme. Más vale salirme ahorita y no tener problemas personales, mejor opte por abandonar el grupo y pues quedaron como 18 o algo así, al último solo está manejando una solo familia: doña Reina, su sobrino Chucho y sus mamá, que también está dentro del grupo; está Pedro Fernández, está Joba o tete, está la esposa de Pedro Fernández, su hijo está yo sabía que Javier se había salido pero me comenta que todavía sigue esos son puras familias, incluso, el municipio no menciona la cooperativa fulana, sólo las cabañas de las cascadas encantadas Doña Reina, todo mundo dice a las cabañas de Doña Reina, ahí si hay un conflicto pero debe de haber de parte y parte la disposición de ambas partes. Por eso me Salí y ahora estamos consolidándonos como "Anolis" " (Presidente, entrevista 11: 2012).

El testimonio anterior ejemplifica que la fragmentación de los grupos ecoturísticos, son acciones que pueden generarse dentro de cualquier célula laboral; pero al ocurrir al interior de las comunidades, no sólo afecta al entorno

natural sino a la reglamentada implementación y aceptación al fomento del ecoturismo.

8.4.2 Inseguridad y Propaganda Amarillista

En cuanto a los problemas sociales, y en concreto a la ajada situación general de México, la sociedad se ha visto envuelta en una oleada de inseguridad que ha generado un alto y lamentable índice de delincuencia. Con base en los datos que se registran en diversas zonas de la República Mexicana, también y durante el trabajo de campo se recabaron testimonios sobre esta grave situación de incertidumbre que se padece dentro de la zona. Estos sucesos se han difundido en los medios de comunicación de manera súbita; esta homogenización de la inseguridad se ha hecho pública y se ha impregnado en la imagen del país. Incluso, en la región de los Tuxtlas, el tono amarillista como se manejan estos sucesos ha ocasionando que los posibles visitantes no se animen a viajar y llevar a cabo un tour a cualquier parte del país; en este tenor, los entrevistados mencionan que La Reserva de la Biosfera de Tuxtla, Veracruz, no se salva de dicha situación: “Pues yo pienso que ahorita por la inseguridad que dicen que hay por todos lados no hay turismo” (Presidenta, entrevista 10: 2012)

Los entrevistados reconocen y aluden, que bajo esta acerba realidad, sí se han visto afectados de manera directa:

“el problema principal es el de la inseguridad, ha impactado suficiente, hubo ocasiones en que el autobús ya estaba contratado para que viniera el grupo y de repente una noticia de que Los Tuxtlas está inseguro y ya no vienen, y exageran la información entonces esto impacta bastante” (Presidente, entrevista 13: 2012).

Continuando con este debate, los habitantes de las comunidades señalan que la mala propaganda es por parte de los comunicadores locales. Éstos medios que existen en la zona, son: Televisión de Catemaco, Radio Catemaco y periódicos locales. De esta manera, los entrevistados mencionan que no existe tanta inseguridad de cómo la percibe y difunde la prensa amarillista, como la radio y televisión locales: “exageran las noticias dentro de la Reserva no hay tanta inseguridad como dicen las noticias” (Presidente, entrevista 8: 2012). Los residentes de las comunidades que expresaron su sentir ante esta situación,

son: en la comunidad de Sontecomapan, actualmente, indican que a través de las noticias se escucha de que el estado de Veracruz es un lugar inseguro debido a la presencia de la delincuencia organizada, y por esta razón numerosos turistas no se arriesgan a visitar dicho estado. En la comunidad de Miguel Hidalgo, los habitantes consideran que los medios de comunicación han exagerado la percepción e información de los múltiples acontecimientos en el estado de Veracruz. Como lo menciona un entrevistado:

“Por la información errónea que existe en todo el país de la inseguridad, si nos ha afectado y los medios de comunicación, tan errónea que nunca dicen la verdad, por eso algo pequeño lo inflan algo que no es tan grande. Por ejemplo, hace un año tuvimos inundación por cavada y la parte más onda estuvo a 50 cm; pero ellos sacaron que donde el tráiler estaba a media caja pero el tráiler se cayó de la carretera. Y dijeron que los Tuxtlas está inundado, pero con esa información, (un) negociazo para los periódicos, para televisa sobre todo, y por esa parte nosotros estamos mal, no nada más en nosotros sino que también en Catemaco. Y la otra: yo estuve en México el día 10 de Diciembre hasta el 28, promoviendo en la oficina, apoyando y justamente el 21, 23 que hubo un asalto al norte del estado de Veracruz, hubo una persona y sus familiares que se iban a ir conmigo, pero les hablo y me dicen de que no, con las noticias que pasaron ayer ya no; sí, eso es malo para nosotros y por otra parte hay gente que está convencida de que no todos los lugres son malos; yo he viajado a Guerrero, en Michoacán a Baja California, y cierto, hay malos, pero pues como en todas partes, entonces los medios de comunicación nos han afectado mucho con lo de influenza también” (Presidente, entrevista 8: 2012).

Los integrantes de el grupo “Cascadas Encantadas”, también perciben que el problema se debe porque la prensa local exagera, y menciona que por este tema ha bajado el nivel de visitas a su comunidad.

8.4.3 Competencia con Empresas Privadas

En relación con las empresas privadas existentes en la zona, algunas comunidades han detectado que cuentan con más recursos económicos para la su publicidad y adecuada comunicación; esto ocasiona que haya trato directo

con los visitantes y a su vez, éstos visiten con más frecuencia a los grupos de ecoturismo privado, como es el caso de Nanciyaga.

Durante el trabajo de campo tuve la oportunidad de visitar y corroborar que, efectivamente, esta empresa ecoturística privada (Nanciyaga) dispone de una gran infraestructura para recibir y alojar a un considerable grupo de turistas; también cuenta con buena señal telefónica e Internet, estas herramientas permiten una mejor comunicación directa con los visitantes y no está de más mencionar que de esta manera, pueden realizar reservaciones en trato directo con el personal de recepción para una futura visita, además se localiza dentro de Catemaco y al mismo tiempo cuenta con vivaces elementos que atraen a turistas recién arribados a la zona. Algunas personas de las comunidades mencionaron y aseguran que esta situación les afectado, ya que al llegar turistas a la entrada de Catemaco éstos son "redireccionados" a las empresas privadas por sus elementos, y jamás mencionan que existen otras opciones de grupos de ecoturismo dentro de la comunidades. Estas acciones acortan el campo de elección del turistas para poder explorar otras alternativas de ecoturismo dentro de la Reserva.

Por ejemplo, en la comunidad López Mateos, se indica que en la entrada de Catemaco hay personas que trabajan en motocicleta; de esta forma realizan "labor de convencimiento" para que los visitantes que vienen por la entrada de Catemaco asistan a los ecoturismo privados de Nanciyaga o Preshanti. Estos trabajadores omiten la existencia de más grupos ecoturísticos comunitarios. Si bien es cierto que estos "trabajadores" reciben una cuota por redireccionar a los turistas, también es innegable que los entrevistados consideran que este modo de operar, por parte de las empresas privadas, genera un problema de fomento al ecoturismo, ya que a los turistas no se les brinda la oportunidad de recibir la información y el conocimiento de otros grupos ecoturísticos dentro de la RB; estos hechos provocan una desleal competencia. Los habitantes de López Mateos, también mencionan que resultan perjudicados. En la siguiente cita se podrá apreciar dicha situación:

"En Catemaco hay guías pero no saben decirte más que de los hoteles y de los brujos, Nanciyaga y les pagan a ellos y se van con ellos que dan mejor comisión, les interesa vender más ese servicio;

que el ecoturismo es una mafia si les dan una pequeña comisión, pero Nanciyaga ya casi se vende sola, entonces si la gente ahí si quiere ir. Los grupos de las motos, los ciclistas pues acarrean gente para ellos, preguntas por un servicio de ecoturismo autentico real que es lo que hay acá, y pues no te saben decir nada, es un problema” (Presidente, entrevista 13: 2012).

La comunidades Miguel Hidalgo, a pesar de que menciona que los grupos de ecoturismo privado se han unido con los grupo de ecoturismo comunitario para lograr un alianza y contar con un más promoción, sí se ha mencionado que éstos grupos les ha afectado, debido al trato directo con los turistas, ya que éstos cuentan con el suficiente capital para poder mantener la fuerte promoción; “Nanciyaga invierte mucho dinero en promoción y por eso cuenta con muchos turistas y pues nosotros no” (Vicepresidente, entrevista 4: 2012)

En la siguiente sección asiento la percepción de las dependencias que son las encargadas de fomentar los programas a las comunidades. Se podrá notar que los problemas recibidos por las comunidades no son los mismos que para las dependencias.

8.5 Percepción de las Instituciones y ONG ante los Problemas de Fomento del Ecoturismo Comunitario

En este apartado plasmó la versión de las dependencias gubernamentales y ONG que han apoyado con programas de fomento al ecoturismo y, a las comunidades de las cuales se presenta el análisis dentro a la zona. Es importante señalar que la interpretación de problemas al fomento del ecoturismo para comunidades dentro de la zona, no es similar como en las dependencias gubernamentales. Las dependencias no consideran que existan algunos problemas como los que perciben las comunidades, como por ejemplo que las carreteras tengan un mal estado o que los grupos ecoturísticos se encuentren desorganizados. Ante lo anterior se podrán percibir algunos (no todos) de los problemas de fomento de manera diferente entre los afectados, que son los grupos ecoturísticos y dependencias u ONG, ya que son las que fomentan los programas. Por esta razón en este apartado nos referimos por institución u ONG, no por problema identificado. También señalo los inconvenientes detectados por parte de las dependencias, y en segundo lugar muestro los problemas de fomento al ecoturismo que fueron detectados por

parte de los grupos ecoturísticos; pero que no son inconvenientes para las dependencias e indico el por qué las instituciones no los consideran como un inconveniente de fomento al ecoturismo.

8.5.1 Problemas detectados por la CONANP

En las entrevistas con el personal de la CONANP, mencionan que uno de los problemas que afrontan las comunidades es debido a que la falta de coordinación adecuada dentro del grupo ecoturístico entorpece proveer un adecuado servicio a los visitantes. Según con la entrevistada, a veces los grupos comienzan por reunirse y forman un grupo ecoturístico; pero, por lo general desertan algunos integrantes y abandonan el grupo por falta de compromiso, ya que el proceso de instalación de un grupo requiere de tiempo y dedicación, y son proyectos que no están pensados para ganar dinero de modo fácil y rápido. Por esta causa, algunos grupos no soportan el proceso y los integrantes terminan separándose y menoscabando el número de personal del grupo, quedando inconclusos por la inconsistencia de sus integrantes, como advierte en la siguiente cita:

“lo que pasa es que trabajar con un grupo de ecoturismo, la gente lo que le interesa en un momento dado es ganar dinero, entonces cuando empiezas con los procesos de ecoturismo pues no vas a empezar a ganar dinero desde el principio; porque hay que capacitar a la gente, hay que armar todo lo que es infraestructura y pues mucho de este trabajo es horas que ellos pierden, horas que no se les pagan, o sea, la gente que quiere hacer ecoturismo pues tiene que también que invertir, nosotros no les pagamos por irse a capacitar, no les pagamos por perder su tiempo por eso si quieren hacerlos bien, si no, pues no. Y se salen de sus grupos” (Subdirectora de la CONANP, entrevista 3: 2012).

Otro inconveniente se origina cuando ocurre la desintegración de un grupo ya que esta acción provoca que se realice la integración de otro grupo dentro de la misma comunidad. De esta manera, se adiciona otro equipo y suscita que más de dos grupos ecoturísticos converjan al mismo tiempo y no compartan infraestructura o aditamentos entre ellos. Esto ocasiona que un grupo se encuentre más completo en infraestructura y ello marque diferencia entre los

círculos ecoturísticos. Además de que genera más competencia por el acaparamiento de turistas:

“Te voy a poner el ejemplo de Benito Juárez hay grupos entonces, un grupo está bien capacitado y otro o no, entonces si te toca este grupo pues vas a tener un buen guía y en el otro pues no [...] pues como están divididos entonces no quieren incorporarse, esto, demerita digamos el producto turístico, pero uno no puede obligar a que estén juntos en uno solo, ya hemos hablado con ellos y pues no [...] entonces las cosas que te digan en la comunidad son completamente diferentes, entonces nosotros trabajamos con grupos que tengan interés que estén dispuestos a trabajar, que estén dispuestos colaborar, que estén dispuestos a hacer jornadas a dar tiempo para aprender, para capacitarse porque también non puedes ser un promotor turístico si la gente no está capacitada, si la gente todo lo que implica hacer ecoturismo” (Subdirectora de la CONANP, entrevista 3: 2012).

Por otra parte, la subdirectora de la CONANP, expone que dentro de la zona cuando se empezó a ayudar a las comunidades en la construcción de cabañas para sus empresas ecoturísticas comunitarias, dio un auge para que muchos particulares empezaran a imitar el concepto, resultando un "falso ecoturismo" (Subdirectora de la CONANP, entrevista 3: 2012).

La CONANP, no fomenta programas para empresas ecoturísticas particulares, sin embargo, estos fueron creadas por medio de inversión privada y ofrecen sus servicios como ecoturismo, aunque realmente no lo son; ya que como se ha expuesto a lo largo de la investigación: para que se lleve a cabo el ecoturismo se tienen que cumplir ciertos principios normativos como: minimizar el impacto ambiental, crear conciencia ambiental y cultural, y proporcionar experiencias positivas tanto para los visitantes como para los anfitriones que en cierto sentido la CONANP menciona que no les ha brindado algún taller de capacitación sobre ecoturismo.

Las empresas privadas sólo se dieron a la tarea de la construcción de cabañas y vender su oferta como ecoturismo si saber si cumplen con los principios normativos que enmarca el concepto de ecoturismo. La consecuencia, por lo tanto, fue que los turistas llegaban a proyectos que a la larga se conocieron

como ecoturísticos privados y que no cumplían con los requisitos y normas para que son considerados un verdadero ecoturismo.

“Nosotros solamente trabajamos para grupos comunitarios, no se apoya a particulares, entonces, todo lo que has visto de privados al inicio, bueno, cuando el ecoturismo inició, empezó con López Mateos, Miguel Hidalgo, la Margaritas y Sontecomapan; entonces cuando ellos iniciaron y empiezan a recibir gente, la gente de aquí piensa que el ecoturismo es lo máximo que van a hacerlos ricos; entonces se empieza a ver el boom de que todo mundo renta cabañas y que todo mundo empieza a construir cabañas, entonces muchos particulares empiezan a invertir, pues cada quien trae como su propia línea y estos empiezan a recibir turistas y dejan de lado a las comunidades” (Subdirectora de la CONANP, entrevista 3: 2012).

El problema de estos ecoturismos privados para con los ecoturismos comunitarios, es, que los primeros sí cuentan con capital monetario para poder atraer al turismo que arriba a Catemaco, por consiguiente, según con la entrevistada, estos cuentan con la capacidad de tener trabajadores que orienten a los visitantes a sus proyectos o bien atraer turismo desde algún portal de internet, pues cuentan con la capacidad de tener señal de Internet o telefónica; el resultado se nota en una mayor afluencia de turismo para los grupos privados.

La subdirectora, también hace referencia a los problemas que vienen del exterior y no pueden ser contralados por los agentes involucrados dentro de la zona, por ejemplo: el flujo de información sobre la inseguridad en Veracruz, que por el tono amarillista parece ser exagerada, ya que la información local a veces se hiperboliza, en la siguiente entrevista se podrá apreciar este inconveniente.

“Hace dos años se cortaron las carreteras, nos quedamos incomunicados, las carreteras si vas hacia Acayucan siguen los mismos puentes que se cayeron hace dos años; siguen allí las carreteras, de aquí nos las han reparado si a eso le suma la inseguridad que se vive en el estado y a eso le sumas que hace dos años se inundó Catemaco por tanta lluvia y el turista dejo de venir,

obviamente aunque tú le hagas una difusión hay factores que son exagerados y que son externos muy fuertes que nos son controlados por nosotros” (Subdirectora de la CONANP, entrevista 3: 2012).

Dentro de la CONANP se cuenta con la percepción de otros problemas de fomento, para el supervisor del Programa PROCODES de la CONANP, otro de los inconvenientes dentro de los proyectos ecoturísticos, se origina porque las personas mayores de edad están a cargo de los proyectos ecoturísticos; ya que muchos de los jóvenes prefieren realizar otro tipo de trabajos. Según con el entrevistado, la mayoría de las personas mayores que se quedan a cargo de los proyectos y no saben, o no tienen la intención de estar al tanto de la tecnología para operar alguna página Web, o contar con equipo como las cámaras fotográficas o cámara de video, y realizar fotografías y videos para de esta manera poder subir en la web la difusión adecuada del grupo ecoturístico de su comunidad y ser partícipes en la promoción de sus respectivos proyectos:

“Yo he platicado con la mayoría de ellos, y yo les he comentado que lo que tiene que hacer, ellos que están en las zonas con sus bellezas naturales, ellos pueden tomar una foto cuando su cascada está llena de agua, cuando al orquídeas esta floronado cuando están en su momento, tienen que aprovecharlo y ellos pueden tener esos materiales y mostrarlos en sus promociones; que ellos a través de quien los ayude, pero me ha tocado platicar con señores que están al frente de los grupos en las zonas ejidales y ellos ya son personas mayores que no crecieron con la tecnología, quienes están viviendo esa tecnología son su hijos o sus nietos, quienes ahorita tiene la facilidad que hay escuelas que ya hasta bachillerato lo pueden estudiar, pero esos muchachos son los que se tiene que motivar para que ellos hagan esa función, porque si el papá se está moviendo, el papá está aquí allá moviéndose tratando de promocionar su proyecto, pero su alcance cultural es muy limitado, entonces hay se queda, entonces los que tiene que tomar la estafeta son los jóvenes de los lugares; y desgraciadamente muchos jóvenes en la actualidad están metidos en el internet para ver cosas que sean de su agrado, sin que llegue a ser algo que beneficia a su gente y luego yo les pregunto, luego por un correo y no tienen, lo tiene los hijos.” (Supervisor del Programa PROCODES de la CONANP, entrevista 5: 2012).

El supervisor del programa PROCODES, alude que los motociclistas que se encuentran a la entrada de Catemaco representan un problema de fomento al ecoturismo, ya que según con el entrevistado, éstos guían a los turistas a los centros de ecoturismo privado (mediante una pago a los motociclistas), esta situación no permite que los turistas puedan siquiera tener información alguna de otro centro ecoturístico. El detrimento del ecoturismo comunitario ante el sector privado ocasiona también que este último, a su vez, promociona ciertos restaurantes de la zona de Catemaco, alejando al turista y dejando fuera a los comedores de ecoturismo comunitarios y que puedan llegar.

“Los motociclistas de la entra de Catemaco, lo que pasa es que ellos estén trabajando con determinados prestadores de servicios y de esa manera pero hay uno grupos que tiene desventaja con otros, yo siento que el que sale perdiendo es el turista porque no hay un turista libre que baje, está donde están los servicios por que los van guiando, en parte es algo que ellos se ostentan con credenciales del mismo ayuntamiento , y yo no he visto ninguna credencial, en algún momento he entrevistado a uno a ver que dice; hay unos letreros que dicen orientadores turísticos y ya está toda la lista de hoteles restaurantes. Pero no se mira, desgraciadamente yo tengo la percepción de que todo debe de partir del ayuntamiento y el ayuntamiento tiene un periodo de tres años y el que viene o sea son cuatro, es poco tiempo y hacer otro tipo de acciones pues no va a ser mucho” (Supervisor del programa PROCODES de la CONANP, entrevista 5: 2012). También checar lo del numero de cita 5

8.5.2 Problemas de Fomento Detectados por PRONATURA

Sobre las dificultades de fomento al ecoturismo, el representante de la ONG PRONATURA, nos indica que el principal problema de fomento al ecoturismo dentro de la zona es la falta de *marketing*; manifiesta que muchas veces los mismos visitantes ayudan a realizar páginas Web y es por ello que podemos encontrar los grupos ecoturísticos vía internet (como los ya referidos) desafortunadamente el personal de las comunidades no puede acceder a esta por la ausencia del servicio de telecomunicación, además el entrevistado menciona que los ecoturismo privados invierten mucho dinero en su propia propaganda, caso del grupo privado “Nanciyaga” o “Preshanti”, y según el entrevistado a mayor propaganda se cuenta con mayor captación de visitantes,

haciendo a un lado a los proyectos comunitarios por la falta de promoción en los mismos.

“Los problemas del ecoturismo aquí en México es la falta de recursos, la falta de apoyos y uno bien grande como es la falta de publicidad y la falta de promoción [...] nosotros conocimos muchos proyectos, los hemos visto crecer y los hemos visto desaparecer precisamente por la falta de venta de sus servicios por falta de turismo y eso se da porque la gente no tiene los recursos para darle un buen servicio al turista y por la falta de promoción” (Director de PRONATURA, entrevista 4: 2012).

El entrevistado menciona que al momento del arribo de los turistas, a la entrada de Catemaco, éstos se dirigen a empresas privadas o a lugares más convencionales, por ejemplo: “El lago de Catemaco -que ofrece paseos a la Isla de los Monos- y sin promocionar a las empresas ecoturísticas, igualmente, el entrevistado advierte que algunas de las empresas privadas cuentan con el suficiente recurso monetario para invertir en su promoción.

“Los módulos de información están muy enfocados y ves la información que hay disponible te lleva a la laguna que la isla de los monos, te lleva a Nanciyaga, Nanciyaga invierte mucho dinero en promoción entonces al igual que a otros sitios, te manda a montepío, te manda a playa pero no hay uno que hable de los proyectos comunitarios” (Director de PRONATURA, entrevista 4: 2012).

8.5.3 Percepción de problemas de fomento por parte de CDI

La subdirectora de CDI, indica que en el caso de la comunidad de Benito Juárez “Cascadas Encantadas”, les afecta que los turistas no arriban directamente a la comunidad como recordaremos esta comunidad se encuentra asociada con las comunidades del sur de la Reserva que cuenta con población indígena, esto implica que trabajen en la difusión junto con ellas (zona sur); el inconveniente es que “Cascadas encantadas” están muy lejos de las comunidades del sur y cuando se realiza algún tour, los turistas que desean visitar a “Cascadas encantadas” tiene que transportarse a la zona del centro; esto en tiempo les resulta tardío y bastante incómodo porque el camino es en su mayoría de terracería, además que se localiza lejos de la zona sur, por ello

los turistas deciden permanecer en el perímetro de la zona sur que es donde contratan los paquetes.

“De Playa Linda, todo lo que es Pescador, hasta llegar acá es terracería y tiene hasta puente que tiene que pasar (Benito Juárez para el sur) y a mucha gente no le gusta porque es un terracería que tiene un montón de huecos, no es cómodo viajar, entonces a veces son como 2 o 3 horas, por eso los turistas luego no quieren viajar a Benito Juárez” (Subdirectora de CDI, entrevista 6: 2012).

Por lo que, el hecho de que grupo “Cascadas encantadas” cuente con toda la infraestructura para poder alojar a un gran grupo de turistas no garantiza que esta comunidad cuente con estos grupos, ya que al ser una comunidad que se encuentra asociada con las comunidades del sur, resulta que no es tan satisfactorio por la lejanía de estas comunidades por lo que la variable de distancia es un inconveniente remarcado para “Cascadas encantadas” a pesar de que esta cuenta con toda la infraestructura.

8.6. Problemas Detectados por las Comunidades y que no son dificultades para CONANP, CDI y el Ayuntamiento de Catemaco

De los obstáculos que mencionan las comunidades para la CONANP, no es problema que las comunidades estén alejadas de la zona de Catemaco ya que los representantes de los grupos han llegado a Catemaco para recoger a turistas y trasladarlos a sus comunidades. Según con la entrevistada, el estado de los caminos tampoco es problema, ya que el transporte lleva a los turistas hasta las comunidades sin ningún inconveniente; aunque menciona no es el caso de todas las comunidades.

“Bueno, no están muy lejos pero pues tampoco hay transporte, pero mira, cuando llega gente se les avisa, oigan van venir y ellos vienen a recoger a Catemaco, o sea las comunidades han llegado a un nivel de organización que no hay un pero que no puedan librar” (Subdirectora de la CONANP, entrevista 3: 2012).

Del mismo modo, para la CONANP no es problema la cuestión de difusión en la propaganda; hace mención de que las comunidades sí cuentan con la propaganda adecuada para que la información fluya y que los turistas puedan tener acceso al realizar visitas a las comunidades. Con relación a esto, la

entrevistada afirma que los grupos ecoturísticos sí cuentan con diversa propaganda; ya sea en revistas de nivel nacional, programas de televisión, además con páginas de internet, herramienta que facilita mayor contacto con turistas:

“Pues utilizan mucha propaganda, hay veces que salen en revistas a nivel nacional o se les han hecho programas de televisión, tienen páginas de Internet; cada vez que viene grupos aquí nosotros los llevamos allá dependiendo de lo que quieran les hacemos unas actividades ósea si cuentan con propaganda para promocionar sus proyectos” (Subdirectora de la CONANP, entrevista 3: 2012).

CONANP menciona siempre ha auxiliado, en cuanto a la propaganda ya que según con la entrevistada, cuando las oficinas de la CONANP se encontraban en el Centro de Catemaco, esta (CONANP) era una fuente de información importante para los turistas, que en muchas ocasiones llegaban de manera directa a las oficinas para información de atracciones en la zona y se les informaba de los grupos ecoturísticos comunitarios dentro de la zona; desafortunadamente cuando fueron reestablecidas las oficinas hacia las afueras de Catemaco, ya no tuvieron la oportunidad de actuar como el medio informante hacia los turistas sobre los grupos ecoturísticos. Pero en su momento CONANP sí apoyó a los grupos ecoturísticos con propaganda; en la siguiente cita se podrá apreciar:

“Ahora que la oficina está aquí arriba, no tanto pero cuando estábamos en el malecón nosotros funcionábamos prácticamente como información de turismo y les informábamos de sus proyectos y los mandábamos, ahorita está más escondida” (Subdirectora de la CONANP, entrevista 3: 2012)

Sobre este mismo tema, el representante del departamento de turismo del Ayuntamiento del municipio de Catemaco, indica que el único problema al que se enfrentan los grupos ecoturísticos es un inconveniente externo como el caso de la inseguridad que priva en el estado de Veracruz, menciona que fuera de este, los grupos de ecoturismo comunitario actualmente se encuentran bien establecidos dentro de la Reserva, asimismo se mantiene un buen flujo de turistas dentro de cada comunidad.

“El problema de la inseguridad ha afectado, he platicado y no creo que seamos nosotros pero de la difusión que hemos logrado hacer por lo que he platicado con algunos restauranteros como sintieron la cuesta de enero me dijeron que no la han sentido pesada [...] quizás centros ecoturísticos sí lo sientan. Si ha habido sus altas y bajas, te puedo decir las cosas no se pueden ocultar, pero siento que este año ha ido bien, he estado monitoreando las ocupaciones y he visto unos fines de semanas llenos, con sólo para muestra este fin de semana y si se ha contado con turismo en los centros ecoturísticos” (Director, entrevista 7: 2012). Checar el número de cita es 7

Como se puede observar es de notar diferentes opiniones ante los problemas de fomento al ecoturismo dentro de la zona. Sin embargo, durante el trabajo de campo y sobre todo en las entrevistas, se vislumbro que el turismo dentro de la comunidades fue nulo (a diferencia de los ecoturismos privados) por lo que es de afirmar que el ecoturismo dentro de la RB afronta una serie de dificultades para poder establecerse como un plan de desarrollo local para las comunidades.

Importante señalar que la mayoría de las comunidades se encontraban a la espera de la llegada de “Semana Santa” y se referían a esta como una buena época en cual podía recibir turistas, no obstante hasta la fecha de las entrevistas aún no contaban con alguna reservación por lo que no se puede afirmar que en efecto recibieron a turistas o por lo menos el flujo que estas comunidades esperaban. Y de esta misma manera mencionar que una temporada alta como “Semana Santa” no podrá solucionar las variables de problemas de fomento ya mencionadas y que llevan años sin poder solucionar.

Ante la paleta de problemas de fomento dentro de la RB, los grupos ecoturísticos junto con otros actores como por ejemplo Restauranteros crearon una AC llamada “ Los Chaneques” esta se formo con el objetivo de llevar acabo una fuerte estrategia de difusión en cuanto a propaganda y así contar con un mayor flujo de turistas. En seguida se especifica.

8.7. AC “LOS CHANEQUES”

Ante los problemas de fomento que han detectado y han evaluado los integrantes de los grupos dentro de sus propias comunidades, éstas han tomado acciones para no depender de las instituciones para que sus proyectos

ecoturísticos puedan ser exitosos. Las comunidades se han acercado a las dependencias establecidas en Catemaco como la CONANP sin tener éxito ante su planeamiento de fomentar más *marketing* para que sus proyectos sean conocidos; por esta razón han tenido la iniciativa de formar una AC llamada “Los Chaneques” que ya se encuentra en funcionamiento con ésta AC buscan tener mayor promoción y asistencia de turismo dentro de sus respectivos grupos.

Es de importancia señalar que la AC esta formada por grupos de ecoturismo comunitario, empresas privadas, propietarios de hoteles, dueños de restaurantes y algunos biólogos que buscan que la zona cuente con más turismo. Las comunidades las cuales refiero en mi investigación y que se encuentran dentro de la AC “Los Chaneques” son: comunidad López Mateos, comunidad Benito Juárez “Anolis”, comunidad Las Margaritas y comunidad Miguel Hidalgo.

Los grupos ecoturísticos comunitarios han contemplado que las empresas privadas al contar con un mayor número de visitantes les puedan ayudar a incrementar el flujo de turismo hacia sus comunidades. Una de las prioridades de esta AC es la creación de un módulo de información y promocionar sus empresas ecoturísticas, este módulo desean instalarlo dentro del centro de Catemaco que es el lugar donde arriban los turistas y pueden ser posibles visitantes, porque para ellos Catemaco es un punto estratégico para la propaganda, en el momento de trabajo de campo no se contaba con algún módulo de información, es por ello que la creación de este módulo es uno de los objetivos de la AC “buscamos instalar un módulo de información en Catemaco para que los turistas que lleguen nos conozcan” (Presidente, entrevista 8: 2012). Los integrantes de la AC buscan contar con mayor propaganda para sus respectivos destinos. En las siguientes citas se podrá apreciar la iniciativa para la estrategia de más propaganda.

“Pues pensamos en la propaganda y algunos cursos de intercambios por que la idea es que si viene la gente a Catemaco llevarlos a ciertos lugares entenderlos más tiempo pero con propaganda” (Ibid).

“Por ejemplo ahorita con la Asociación Civil para que esto funcione se tiene que sacar un equipo de promoción que se dedique a hacer promoción” (Presidente, entrevista 12: 2012).

Las comunidades han considerado que una de las variables que más les hace falta es un mejor *marketing*; tienen la certeza de que si cuentan con un mejor mercado, más flujo de turistas tendrán. La AC ya constituida se acercó al Ayuntamiento de Catemaco para conseguir mayor difusión; éste les apoyó para que asistieran a la Ciudad de México, al evento “EcoFest 2012”. En esta ocasión tuve la oportunidad de asistir al evento y me fue posible notar a las comunidades que asistieron; entre varios acudieron los presidentes de los grupos: Miguel Hidalgo, y López Mateos. La principal labor de los representantes de la AC en este evento, consistió en promocionar a todos los centros ecoturísticos asociados a esta AC, tanto empresas privadas como comunitarias. En la siguiente fotografía se podrá apreciar el trabajo que se realizó en el “EcoFest 2012” se instaló un módulo de información de los grupos ecoturísticos de la zona, los restaurantes, los hoteles, playas y lugares para visitar.



Fotografía 23. Evento EcoFest 2012.

La estrategia de esta AC se basa en que los turistas lleguen a alguno de los lugares promocionados y estos turistas sean canalizados por los mismos

integrantes del grupo hacia otro de destino hasta lograr que los posibles visitantes conozcan más lugares dentro de la RB sobre todos los proyectos que se encuentran dentro de la AC. En en la siguiente cita se podrá apreciar ²⁸

“La idea es ya dar ese brinco, por ejemplo hacer lo siguiente; llega un grupo de 8 personas a “Los Amigos” y tú ya les vendes el paquete, un desayuno [...] te ofrecemos que desayunes en Benito Juárez hagas el recorrido ahí y que cenes en “Las Margaritas” y al día siguiente hacer paquetes dependiendo de la oferta y del tiempo de las personas, te llevamos en lancha a Nanciyaga o si te interesa vas a “La otra opción” que ya se heche a andar la promoción” (Integrantes, entrevista 15, 2012)

Ante esta estrategia de funcionalidad que es el *Marketing* los integrantes plantean que se conozca cada uno de los grupos ecoturísticos que se encuentra dentro de la AC para que de esta manera puedan saber que es lo que se va a ofrecer a los turistas y así poder realizar *Tours* a diferentes lugares. En la siguiente cita se podrá apreciar:

“Hay que visitar los lugares por que lo que nos mencionaron en el diplomado de guías es de que más que vender lugares hay que vender experiencias y como se hace eso pues conociendo los lugares [...] si conocemos algunos, la idea de nosotros eso ir a conocer los proyectos y hacer la ruta por que hay que hacer una ruta para podemos realizar una logística, para ofrecer los Tours, la cosa es ir, saber que opciones tiene cada uno y en base a eso poder organizar las actividades para las personas y dependiendo lo que deseé el turistas, para esto necesitamos saber los costos de cada opción para poder ofrecer algo en concreto pero si conocer todos los proyectos para saber que ofrecer” (Integrantes, Entrevista 15, 2012)

Importante señalar que hasta la fecha no se cuentan con algún resultado de esta AC, sin embargo, si se estaba llevando una planeación de como llevar acabo la promoción de los grupos, además que si se llevo una acercamiento a

²⁸ Para esta cita y la siguiente es importante recalcar que se tomaron de la transcripción que se realizo de la reunión de la AC “Los Chaneques” que aunque no fue una entrevista como tal si fue fructifero en el sentido que se obtuvieron algunos fragmentos sobre la estrategia de *Marketing* que piensa llevar a cabo.

una dependencia ya como AC constituida, y un pequeño resultado de este acercamiento fue que pudieron asistir al EcoFest 2012 como AC.

CAPITULO 9 Conclusión

En documentos oficiales, como los informes de gobierno, se plantea que el incremento de las ANP dentro del territorio mexicano es un punto exitoso en cuanto a la conservación ambiental. En estos planteamientos, se enfatiza el esfuerzo de las instituciones gubernamentales con respecto al trabajo que se realiza para frenar el deterioro ambiental; estos hechos, por supuesto que instalan a México en un panorama internacional como país comprometido en el tema de la conservación ambiental. En este sentido, y considerando las cifras de la CONANP, se ha advertido el incremento de ANP en territorio nacional. No obstante, esto no significa necesariamente que sea exitosa la conservación ambiental. En este contexto enmarcaremos al ecoturismo, ya que, el hecho de que las instituciones lo fomenten no es sinónimo de éxito y beneficio hacia las comunidades. Por lo que las cifras de los informes no reflejan la situación real del ecoturismo, puesto que en este momento el ecoturismo afronta problemas de funcionalidad dentro de las ANP mexicanas.

En este sentido es importante para finalizar mi análisis poner sobre la mesa dos directrices; por un lado el problema de funcionalidad para que el ecoturismo sea un detonador económico y plan de desarrollo local para las poblaciones habitante de las zonas protegidas, y en segundo lugar no perder de vista el fin principal de la implementación de ANP que es la conservación ambiental, ya que el hecho de replantear un plan de funcionalidad de ecoturismo para las poblaciones no debe desembocar en un descuido de conservación ambiental sino lo contrario se debe de formar un plan más integro para que de esta manera se logren los dos fines principales; la conservación ambiental y desarrollo local para las poblaciones. Ya que “ciertamente, en la práctica el ecoturismo ha sido identificado como productor de una variedad de impactos ambientales, algunos de tal grado que han afectado el atractivo de los destinos en poco tiempo [...] por sus propias características, el ecoturismo es introducido a los ambientes naturales poco modificados y por lo tanto más sensibles que otros sitios donde existe un mayor grado de desarrollo” (Gómez

y Gredge, 2003: 10). Por lo que de igual manera la gran afluencia de turistas derivados de visitas a espacios donde se fomenta el ecoturismo puede ocasionar daños ambientales que es necesario no perder de vista ya que uno de los principios del ecoturismo es la conservación de medio ambiente más no caso contrario.

Ante lo anterior, trazando la primera directriz es oportuno mencionar que debido al vasto potencial natural de la Reserva de la Biosfera de los Tuxtlas, Veracruz, se pensaría que las comunidades que tienen empresas ecoturísticas recibirían una gran afluencia de turismo; y que la Reserva de la Biosfera de los Tuxtlas, sea una zona que es bastante visitada debido a sus atractivos naturales. Sin embargo, hasta el momento no ha sido así, esto se afirma en la voz de los prestadores de servicios. Las diferentes variables que afrontan los grupos ecoturísticos hacen que el ecoturismo aún no sea un detonador económico dentro de sus respectivas comunidades.

Dentro de la zona de la Reserva de los Tuxtlas, Veracruz, México, se han expuesto a los actores que se encuentran fomentando el ecoturismo, por un lado las instituciones gubernamentales que tienen la tarea de impulsar los programas ante el decreto de la ANP, por otro lado distinguimos a las Organizaciones no Gubernamentales (ONG) y finalmente a las Asociaciones Civiles (AC) que igualmente operan como actores importantes para fomentar el ecoturismo dentro de las ANP, las dos últimas no están en la obligación de realizarlo, sin embargo, sí pueden canalizar recursos económicos para fomentar el ecoturismo, constituyendo de esta manera una labor "altruista" para con las poblaciones locales.

De manera general, los gobiernos han planteado que el incremento de ANP y de programas de conservación, tanto sociales y naturales fomentados dentro de las ANP, son sinónimo de éxito en cuanto a la conservación ambiental. No obstante, con base a la experiencia de la Reserva de la Biosfera de los Tuxtlas, Veracruz; en particular con la interacción que tuvo con los actores sociales involucrados que van desde: las instituciones gubernamentales, ONG y poblaciones locales, (que son las directamente involucradas) se puede afirmar que el hecho de que se cuente con programas de ecoturismo dentro de la RB no es sinónimo de éxito, esto se evalúa con base a la analogía de los

resultados obtenidos en el análisis y con los principios normativos implementados y que debe de cumplir el ecoturismo para evaluar el buen funcionamiento del mismo, ya que en el análisis general que logré con el estudio de caso no se cumplen con los estatus que plantea TIES o la OMT, en el cual estipula que el ecoturismo puede actuar como una actividad de desarrollo local y la principal actividad económica para las poblaciones locales, sin dejar de lado la conservación ambiental.

Algunos de los problemas detectados, y que por lo tanto son variables que no permiten que se cumplan con los principios normativos son: una infraestructura incompleta; este es un inconveniente que más se ha notado dentro de los grupos ecoturísticos junto con la falta de un equipamiento completo como muebles básicos sean: camas y muebles de tocador. El mal estado de los caminos es uno de los problemas que también tiene gran resonancia en el problema de fomento, debido a ello, los turistas no llegan a los lugares donde se ofrece el ecoturismo puesto que regularmente las comunidades que ofrece los servicios turísticos, son comunidades alejadas del Centro, y aunado al mal estado de los caminos está la falta de señalización que impide la información correcta de ruta de acceso a los centros ecoturísticos.

El problema de una mala interacción con los posibles turistas ante la falta de una adecuada y buena señal para las telecomunicaciones, son: Internet, telefonía celular y fija. Puesto que no se ha invertido en instalación de antenas en las diferentes comunidades o por lo menos, no se han realizado estudios de zona para la instalación de las mismas y que conlleve a una mejor recepción de las señales. Esto origina que uno de los problemas que las comunidades consideran el más importante, es la falta de *Marketing*. Debido a este inconveniente, las poblaciones han contado con una alternativa de funcionalidad para sus proyectos, esta es la creación de la AC "Los Chaneques", las comunidades consideran que con la creación de esta AC se logrará una mayor cantidad de turistas, ya que la principal estrategia es la realización y repartición de propaganda con información de sus respectivos grupos ecoturísticos.

Dentro de los problemas detectados en de la RBTV, se encuentran las dificultades sociales que son parte del día a día de una célula social; los

problemas de formación interna afectan la organización para atender a los posibles visitantes. También existen problemas que son ajenos al personal del grupo ecoturístico, como la difusión de propaganda amarillista, o las empresas privadas; estas últimas generan una gran controversia, ya que son empresas que obran como privadas y se pensaría que nada tienen que ver con el ecoturismo comunitario; es correcto, no se tendría que tener alguna relación, ya que son independientes y justamente por ser de carácter privado, cuentan con capital exclusivo y con un mayor número de socios/inversionistas. Con todo lo anterior, estas empresas se consideran como una variable ante los problemas de fomento al ecoturismo comunitario, ya que al vender (con una mayor promoción, debido al capital monetario invertido por socios) sus empresas ecoturísticas, sin serlo, se promueve un falso ecoturismo (en palabras de la subdirectora de la CONANP) y por lo tanto, una competencia desleal con las comunidades; porque no sólo utilizan el término del ecoturismo, que de por sí no cumplen con sus normas, sino que de manera ventajosa acaparan a mayor número de turismo ya que cuentan con mejor y mayor promoción y la suficiente infraestructura que ofrecer a los turistas que arriban, quedando fuera las empresas comunitarias que perseveran en llevar a cabo la normatividad que plantea el ecoturismo. Este punto lo pude corroborar en el caso de Nanciyaga, en las visitas que realicé a esta empresa, constate que esta tenía un constante flujo de visitantes; caso contrario y lamentable, de las empresas comunitarias, en el cual y durante mi trabajo de campo y en las visitas que realicé, el turismo era nulo.

Sin embargo, algunas de estas empresas privadas se encuentran dentro de la AC "Los Chaneques", ya que los integrantes de las comunidades consideran que "la visión" de los representantes de las empresas privadas puede ayudar a que sus grupos cuenten con un mayor número de visitantes. Hasta el momento de trabajo de campo no se contó con un resultado concreto de dicha AC pero sí se notó los esfuerzos de los representantes de los grupos ecoturísticos comunitarios para lograr el fin, que es la atracción de turismo.

Como se ha visto, existe una gran cantidad de variables para que el fomento al ecoturismo no sea exitoso dentro de la ANP; hay variables que seguramente pueden ser solucionadas por los mismos integrantes de los grupos ecoturísticos, por ejemplo con la instalación de algún tipo de señalización,

acondicionar algunos muebles, la reparación de alguna cama y contar con algún cobertor o sabana, o bien, quitando algunas rocas que dificulten en los caminos el acceso a la comunidad; o tratar de no tener problemas entre los integrantes y poder continuar con sus proyectos. Sin embargo, en algunas ocasiones para los integrantes de los grupos es más fácil mencionar que el poco éxito de sus proyectos se debe a las dependencias; aunque ellos puedan dar una posible solución, claro sin perder de vista que existen variables que no pueden ser controladas por los mismos integrantes de los grupos, como: la infraestructura incompleta, falta de aditamentos, falta de una óptima señal para las comunicaciones, falta de *marketing* o los problemas externos como la divulgación amarillista ante la inseguridad existente.

De esta manera, y como se ha notado, hay diferentes manifestaciones de problemas de fomento: por un lado, vemos a las dependencias las cuales argumentan que no existen todos los problemas de fomento que plantean las comunidades; y por otro lado las comunidades que consideran que sí cuenta con obstáculos para que sus empresas ecoturísticas puedan recibir visitantes derivadas del poco seguimiento a sus proyectos ecoturísticos por parte de las dependencias (según con los entrevistados).

Por lo tanto, el ecoturismo es una de las herramientas con la cual las poblaciones locales tienen la oportunidad de poder virar su mirada hacia otra realidad, es decir, tienen la oportunidad de instruirse en prácticas económicas sustentables que les ayude a aprender nuevas prácticas como las que he planteado a lo largo del análisis, sea la capacitación de conocimiento del entorno natural y de su hábitat. Si, el panorama ante un México deficiente de programas de fomento (y sobre todo en zonas rurales) el ecoturismo (así lo valoro) es una opción viable para un aprendizaje dentro de las comunidades dentro de las ANP, es por ello que además de ser plantado como una práctica económica sustentable debe de girar a otro sentido como lo es la educación, sobre todo para las nuevas generaciones que son las que pueden tener la oportunidad de aprender y tener una bitácora más allá de su comunidades. En este sentido, podrá entenderse el ecoturismo como una opción integral de educación en las comunidades rurales.

Por consiguiente, para que se den resultados positivos ante el ecoturismo en México se tiene que dar una solución sistémica y holística con un plan comprometido con las poblaciones locales que son las directamente afectadas o en algunos casos beneficiadas. En este sentido se debe de considerar una educación integral y comprometida a la alteridad.

Y de manera particular en base la observación en trabajo de campo y el analisis de las entrevistas recopiladas se podrán considerar, los siguientes puntos como algunas posibles soluciones para un mejor fomento del ecoturismo particularmente dentro de la RBLT:

- Crear proyectos y/o programas en los cuales se pueda supervisar y monitorear a los programas de ecoturismo que se fomentan dentro de la RBLT, ya que al ser monitoreados, el personal que le compete llevar un seguimiento de los programas de fomento, se verán obligados a presentar resultados positivos.
- Dar seguimiento a cada grupo ecoturístico en cuanto a infraestructura, sin dejar uno incompleto en esta cuestión.
- Si no se cuenta con recursos para la implementación de un módulo de información a la entrada de Catemaco, se podrán realizar brigadas estudiantiles para brindar información a cada turista que lleguen a Catemaco (se podran ubicar en puntos estrategicos). Las brigadas pueden trabajar en pro de las empresas ecoturísticas comunitarias para de esta manera brindar promoción de estas sin la necesidad de que se ofrezca un sueldo. Las brigadas estudiantiles se podrán formar dentro de las escuelas de esta manera se podrán cumplir con una doble función; los adolescentes podrán participar en actividades extracurriculares para apoyar en sus calificaciones y se dará promoción a las comunidades que cuentan con empresas ecoturísticas.
- De igual manera, aunque, no es posible prohibir a las empresas privadas el funcionamiento de sus compañías, por lo menos fomentar una competencia leal e igualitaria; donde estas últimas no tomen ventaja ante las empresas comunitarias, por ejemplo; que ya no empleen a personas en motocicleta a la entrada de Catemaco para “acarrear” a los turistas a las empresas privadas.

- Trabajar con más talleres para fomentar trabajo en equipo y que no se den más fragmentación de grupos ecoturísticos; ya que la cuestión de organización social al interior de las comunidades ha sido uno de los principales problemas de fomento.
- Fomentar redes de comunicación: Internet, telefonía celular y fija para que de esta manera los grupos ecoturísticos cuentan con interacción directa con los posibles visitantes.
- Las instituciones gubernamentales y ONG se podran comprometer en revisar a fondo las consecuencias sociales sobre la politica de fomentar al ecoturismo con el afan de relizar modificaciones a fondo y resolverlas desde la raiz.
- Fomentar una plataforma de negociacion y de toma de desiciones con participacion activa de los integrantes de las comuniadades y de esta manera estas se encuentran mas activos en la toma de desiciones relacionados con la gestión del ecoturismo dentro de sus comuniadades.

Para finalizar el apartado, y el analisis, planateo la segunda directriz, esto, poniendo en claro que no es posible dejar de lado el problema de fondo que es la conservacion ambiental, ya que “ los cuantiosos recursos invertidos en el fomento a actividades economicas “alternativas” sobre todo al turismo, no han frenado de manera significativa el deterioro ambiental durante las ultimas decadas” (Brenner y San German, 2012: 144). En este marco es pertinente mencionar que “en algunos casos la sustitución de las actividades tradicionales por el Turismo Basado en la Naturaleza si genera otros procesos que son dificiles de controlar, por ejemplo la carencia de regulaciones efectivas para evitar el cambio de uso de suelo, los lugares pueden ser mas vulnerables para que de manera gradual aparezcan formas de turismo intensivo que dañen el medio ambiente” (Brenner y San german, 2012: 57).

Por lo que de igual manera es necesario que se le brinde seguimiento a la proteccion del mendio ambiente sobre todo cuando se trata de espacios protegidos en los cuales de implementan actividades economicas sustentables ya que estas actividades no deben de frenar el fin principal que es la conservacion ambiental al contrario, estas actividades en este caso el ecoturismo deben de coadyuvar para frenar el deterioro ambiental. Ya que no

hay que ovidar que “de forma paralela al avence del TBN fue creciendo la preocupación a nivel mundial por conservar aquellos espacios y medioambientales destacados por su fragilidad y alta biodiversidad” (Brenner y Vargas del Rio, 2016:36). Situando el tema del deterioro ambiental como el eje vertebral de políticas ambietales conservacionistas.

En último lugar el problema de fomento al ecoturismo en la RBLT y en México, no es independiente es integral es por ello que se requiere de una solución sistemática y completa en la educación, que esta, forme personas más comprometidas con la alteridad y de esta manera evitar desde la raíz (que es la educación) el problema de fomento al ecoturismo en cualquier espacio de México.

Bibliografía

Arnegger, J., Woltering, M., Job, H. (2010) Toward a Product-based Typology for Nature-based. Tourism: a Conceptual Framework. *Journal of Sustainable Tourism*, Vol.18, No. 7, pp. 915-928

Ayuso, S., Fullana, P. (2002) *Turismo Sostenible*. Rubes. España, Barcelona.

Azevedo, L. (2007) *Ecoturismo de pueblos indígenas: propuestas sostenibles*. Fondo para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas de América Latina y el Caribe, La Paz, Bolivia.

Blamey, R. (2001) *Principles of Ecotourism*: Weaver, David B., Ed. *The Encyclopedia of Ecotourism*, New York: CABI Publishing, pp. 5-22

Brenner, L. (2006) *Áreas Naturales Protegidas y ecoturismo: el caso de la Reserva de Biosfera Mariposa Monarca*. *Relaciones. Estudios de historia y Sociedad*. Vol. 27, No, 105, pp. 237-265

Brenner, L., Arnegger, J., Job, H. (2008) *Manegement of Nature based Tourism in protected Areas: The case of Sian Ka'an Biosphere Reserve, Mexico*", en Ramos, Alejandro y P,S. Jimenez, eds. *Tourism Development: Economics, Management and Strategy*, New York: Nova Science Publishers, pp. 47-69

Brenner, L., Vargas, D. (2010) *Gobernabilidad y Gobernanza Ambiental en México*. La experiencia de la Reserva de la Biósfera Sian Kaa'an. *Polis*. Vol. 6, No. 2, pp. 115-154

Brenner, L. (2011) *Retos para la gobernanza ambiental en México: el caso de la Reserva de la Biosfera Mariposa Monarca*, pp. 141-175, en: *Gobernanza: Teoría y Prácticas colectivas*, eds. Mario Bassols y Cristóbal Mendoza, Barcelona: Anthropos/Universidad Autónoma Metropolitana.

Brenner, L., Job, H. (2011) Challenges to Actor-oriented Environmental Governance: Examples from three Mexican Biosphere Reserves. *Journal of Economic and Social Geography*. Vol. 102, No.1. pp. 1-19

Brenner, L., San German, S. (2012) "Gobernanza local para el "ecoturismo" en la Reserva de la Biosfera Mariposa Monarca, México" en *Alteridades*. Vol. 22, No. 44, pp. 131-146.

Carretero, A. (2002) Luces y sombras del Desarrollo Sostenible. *Ambiente y Desarrollo Sostenible*, pp. 875-886

Cano, V. (2008) ¿Del fordismo al postfordismo? el advenimiento de los nuevos modelos de organización industrial. Universidad de Valencia, comunicaciones .Disponible en:
http://www2.uca.es/escuela/emp_je/investigacion/congreso/mbc011.pdf
(Consultado 20 de Mayo 2016).

Ceballos-Lascuráin, H. (1998) *Ecoturismo. Naturaleza y desarrollo sostenible*. Diana. México, DF.

Cohan, S. (2007) *La Organización Social del turismo en la Reserva de la Biosfera Mariposa Monarca: El caso de los ejidos El Rosario y Cerro Prieto, Michoacán*. Tesis de maestría, México. Universidad Autónoma Nacional de México.

Cornide, J. et al. (2008) *Proyecto ecoturístico integrado en la Reserva Natural El Tisey-La Estanzuela Nicaragua*. Universidad de Autónoma de Barcelona facultad de Ciencias.

Delgado, M. (1999) *El animal público, hacia una antropología de los espacios públicos*. Anagrama, Barcelona.

Díaz, A. (2011) *Género y turismo alternativo: Aproximaciones al Empoderamiento*. Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Geografía e Historia, Madrid, Tesis Doctoral del Departamento de Geografía Humana.

Durand, L. (2003) ¿Para qué sirven las Áreas Naturales Protegidas? *Ecología Política*. Vol. 16, pp. 103-110

Drumm, A., Moore, A. (2002) Desarrollo del ecoturismo: Un manual para los Profesionales de la conservación. The Nature Conservancy, Arlington, Virginia, USA. Disponible: <http://www.sendadarwin.cl/espanol/wp-content/uploads/2010/04/manual-desarrollo-del-ecoturismo-vol-2.pdf>

(Consultado 03 de Abril 2017).

Fernández, R. (2005) Ecoturismo; su percepción en las comunidades de San Ramón y Montaña Grande, Distrito Lepanto. Tesis de maestría interdisciplinarias en gestión Ambiental y ecoturismo. Universidad de Costa Rica, sistemas de estudios de postgrado.

García, H. et al. (2002) Bases de información para educadores ambientales de los Tuxtlas y la sierra de Santa Marta. Universidad Veracruzana. Xalapa Veracruz.

Gómez, O., Dredge, D. (2003) Hacia un ecoturismo sustentable. CONABIO. Biodiversitas 51: 8-11. Disponible: <http://200.12.166.51/janium/Documentos/7130.pdf> (Consultado 02 de agosto 2017)

Goncalves, F., Barretto, M. (2010) Turismo de transformación. Ecoturismo en Reservas de la Biosfera dentro del marco de la economía de la experiencia, en: Estudios y Perspectivas en Turismo. Centro de Investigaciones y Estudios Turísticos Argentina. Vol. 19, No. 2, pp. 315-329

Guerrero, R. (2010) Ecoturismo Mexicano: la promesa, la realidad y el futuro. Un análisis situacional mediante estudios de caso. Revista El Periplo Sustentable. No.18, pp. 37-67. Disponible en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=193414423002> (Consultado 8 de Noviembre 2014).

Guevara, S., Lobarde, J., Sánchez, G. (2000) La Reserva de la Biosfera Los Tuxtlas, México. UNESCO. Programa de cooperación Sur-Sur

Halffer, G. (2005) Towards a culture of Biodiversity Conservation. Acta Zoológica Mexicana, Vol. 21, No, 002, pp. 133-153

Halffer, G. (2010) Reservas de la Biosfera; problemas y oportunidades en México, Instituto de Ecología, El Haya, Xalapa Veracruz.

Hernández, L. (2002) Ecoturismo y el sistema integral de administración del servicio, aplicado en agencias de viajes de la ciudad de Guatemala. Tesis de licenciatura. Guatemala, Universidad de Gálvez de Guatemala facultad de ciencias de la Administración escuela de administración de empresas.

Hiernaux, D. (2002) “¿Cómo definir el turismo?”, un repaso disciplinario en: Turismo, Territorio y Desarrollo local. Revista Aportes y Transferencias, Universidad Nacional Mar del Plata, Vol. 2. pp. 13-27.

Huerta, C. (2008) Ecoturismo y protección ambiental. Instituto de investigaciones jurídicas, Universidad Autónoma de México. Disponible en: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/6/2722/10.pdf> (consultado 13 de Marzo de 2016).

Jiménez, F. (2003) Las claves del mercado turístico, como competir en el nuevo entorno turístico. Deusto, España.

Kuri, A. (2001) Globalización, estado y nueva geografía productiva. Universidad en la Autónoma de México. Disponible en: <http://cartaeconomica.cucea.udg.mx/administracion/uploads/articulo819.pdf> (consultado 11 de Febreo de 2016).

Lickorish, L., Jenkins, C. (1997) Una introducción al Turismo. Síntesis, S.A. Villahermosa Madrid, España.

López G., Palomino., B. (2008) Políticas públicas y ecoturismo en comunidades indígenas Teoría y Praxis. Universidad Nacional Autónoma de México, No. 5. pp. 33-50

López., P y Palomino., B. (2012) Guía de Apoyos Federales para el Desarrollo del Turismo de Naturaleza en México. Fondo Sectorial para la Investigación, el Desarrollo y la Innovación Tecnológica en Turismo CONACYT. Disponible en: <http://ictur.sectur.gob.mx/pdf/estudioseinvestigacion/estudiosfondosectorial/apoyosfederales.pdf> (Consultado 09 de mayo 2017).

Ley General de Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente (LGEEyPA). Disponible. <http://www.profepa.gob.mx> (Consultado 8 de Diciembre de 2016)

Lumpkin, T. (1998) Ecoturismo con participación comunitaria en la cuenca del canal de Panamá. Estudio cualitativo, agencia de los Estados Unidos para el

desarrollo internacional de Panamá con el apoyo de la comisión nacional de medio ambiente.

Melo, C. (2002) Áreas Naturales Protegidas de México en el siglo XX. Investigación Geográfica. Vol. 51. No, pp. 15-38.

Meyer, D. (2002) Turismo y Desarrollo Sostenible. Universidad Externado de Colombia. Bogotá, Colombia.

Murillo, F., Orozco, J. (2006) El turismo alternativo en las áreas naturales protegidas. Universidad de Guadalajara, pp. 200, Guadalajara, México.

Ortiz J. (2011) Ambiente del turismo, actores y escenarios, pp 256-288, en: Ambiente del turismo, actores y escenarios, eds. Palafox, A., Fraustro, O. Primera edición 2011. Universidad de Quintana Roo, estudios Ambientales, unidad Cozumel. México.

PCyMRBLT. (2006) Programa de Conservación y Manejo Reserva de Biosfera Los Tuxtlas, CONANO SEMARNAT, México.

Palafox, A., Fraustro, O. (2011) Ambiente del turismo, actores y escenarios. Universidad de Quintana Roo, estudios Ambientales, unidad Cozumel. México.

Paré, L., Fuentes, T. (2007) Gobernanza Ambiental y Políticas Públicas en Áreas Naturales Protegidas, México D.F. Universidad Nacional Autónoma de México, pp. 263, México DF.

Paré, L., Lazos, Ch. (2003) Escuela rural y organización comunitaria: instituciones locales para el desarrollo y el manejo ambiental. México UNAM, Instituto de Investigaciones Sociales.

Pérez de las Heras, M. (2003) La guía del ecoturismo o como conservar la naturaleza a través del turismo. Grupo Mundi – Prensa. Madrid, España.

Pérez de las Heras, M. (2004) Manual del turismo sostenible como conseguir un turismo social, económico y ambientalmente responsable. Grupo Mundi-Prensa. . Madrid, España.

Piña, C. (1989) Sobre la naturaleza del discurso autobiográfico. Argumentos, Universidad Autónoma Metropolitana, Xochimilco, No, 7, pp. 13-160

Ramírez, B. (2003) Del ambientalismo-determinismo a la sustentabilidad: el nuevo paradigma del desarrollo. Modernidad, posmodernidad, globalización y territorio, Miguel Ángel Porrúa, pp.173-197, México DF.

Raymond, B. (1997) Beyond the Impasse: the power of political Ecology: Third World Environmental Research. pp. 5-19

Reguillo, R. (1998) De la pasión metodológica o la (paradójica) posibilidad de la investigación. Tras las vetas de la investigación cualitativa, Perspectivas y acercamientos desde la práctica, ITESO, pp. 17-38. México DF.

Ruiz, J. (1996) Metodología de la Investigación Cualitativa. Universidad de Deusto, pp. 11-32. Bilbao, España.

Sánchez, M. (2000) El ecoturismo como factor de desarrollo caso provincia de Pinchicha. Tesis de Maestría. Republica de Ecuador, instituto de altos estudios nacionales.

SECTUR. (2007) Elementos para evaluar el impacto Económico, Social y Ambiental del turismo de naturaleza en México Universidad Autónoma de México, México. D, F. Disponible en: <http://ictur.sectur.gob.mx> (consultado 21 de Febrero de 2017).

SEMARNAT. (2012) Informe de la Situación del Medio Ambiente en México. Compendio de Estadísticas Ambientales. Indicadores Clave y de Desempeño Ambiental". Edición 2012. México. Disponible en: http://apps1.semarnat.gob.mx/dgeia/informe_12/pdf/Informe_2012.pdf (Consultado 17 de mayo de 2017).

Soto, M., Gama., L. (2006) Climas en González, Historia Natural de Los Tuxtles. pp 7-23. Universidad Nacional Autónoma de México. México D.F.

United Nations Science, Education and Culture Organization (1995) La Estrategia de Sevilla y Marco Estuario de la Red Mundial. Disponible en: <http://unesdoc.unesco.org>. Consultado 15 de Noviembre 2017

United Nations Science, Education and Culture Organization (2010). Disponible en:<http://www.un.org>. Consultado 2 de Noviembre 2016

United Nations Science, Education and Culture Organization (2011), Man and Biosphere Programme (MAB). Disponible en:<http://www.unesco/mab.org> (Consultado 21 de Noviembre 2016).

UNESCO.<http://unesdoc.unesco.org/images/0018/001848/184853m.pdf> (Consultado 3 de Abril de 2016).

Vargas del Río, D. (2010) La Ecología Política de la gestión costera en México. El caso del ecoturismo. Tesis de doctorado, Universidad Politécnica de Cataluña.

Vargas del Río, D., Brenner, L. (2013) "Ecoturismo comunitario y conservación ambiental: La experiencia de La Ventanilla, Oaxaca, México" en *Estudios Sociales*. Vol. 21, No 41, pp. 31-63. Disponible en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=41725649002> (Consultado 5 de Agosto de 2017)

Villa-Córdoba, L. (2004) Environmental Institutions and Collective Action: The Case of the Tuxtlas Biosphere Reserve in Mexico, Universidad de Sussex, pp. 94

Venegas, G. (2006) Ecoturismo instrumento de desarrollo sostenible. Proyecto de monografía para optar el título de Especialista en Gestión Ambiental. Colombia, Universidad de Antioquia, facultad de ingeniería

Von Bertrab Tamm, A. (2010) Conflicto Social Alrededor de la Conservación en la Reserva de la Biosfera de los Tuxtlas: un análisis de intereses, posturas y consecuencias. Revista Nueva Antropología Universidad Nacional Autónoma de México Distrito Federal Vol. XXIII, núm. 72, Enero-Junio, 2010, pp. 55-80

Wclntosh, R. et al. (2007) Turismo Planeación, Administración y Perspectivas. Limusa Wiley 2 segunda edición, México, DF.

FUENTE NO PUBLICADA POR LA CONANP

Archivo Excel con datos de los grupos ecoturísticos dentro de toda la Zona de la Reserva de la Biosfera de los Tuxtlas, Veracruz.

FUENTES ELECTRONICAS

Atlas Ti (2010) el conjunto de herramientas del conocimiento V 6.0. Portal de la página electrónica. Disponible: <http://atlasti.com/> (Consultado 17 Noviembre 2016)

Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (2011). Portal de página electrónica. Disponible: <http://www.conanp.gob.mx>. (Consultado 11 Noviembre 2016)

Organización Mundial de Turismo (por sus siglas en ingles UNWTO) 2016. Portal de la página electrónica. Disponible: <http://www2.unwto.org/es>. (Consultado 28 de Marzo de 2016)

Organización Internacional de ecoturismo (TIES) 2016. Portal de página electrónica. Disponible: <http://www.ecotourism.org/>. (Consultado 12 de junio del 2016).

International Union for Conservation of Nature (IUCN). Portal de página electrónica D Disponible: <http://www.iucn.org>. (Consultado 18 de Mayo 2016)

<https://fmcn.org/>. (Consultado 23 de Enero de 2017)

<http://www.pronatura.org.mx/>. (Consultado 5 de Mayo 2016)

<http://www.conanp.gob.mx> (Consultado 2 de Febrero de 2016)

<http://www.conanp.gob.mx> (Consultado 14 de Mayo 2017)

<http://www2.unwto.org/es>. Consultado (Consultado 18 de Mayo de 2016)

<http://www.iucn.org> (Consultado 15 abril de 2016)

<http://www.turismo-sostenible> (Consultado 30 de Marzo de 2016).

<http://www3.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/> (Consultado 12 de Marzo de 2017)

<http://www.catemaco.info/s/media/peliculas.html> (Consultado 23 de Febrero de 2017)

<http://base.d-p-h.info/es/fiches/premierdph/fiche-premierdph-1838.html>
(Consultado 16 de mayo de 2017)

<http://www.gatherestudios.es/2011/06/27/estadistica-muestreo-bola-de-nieve/>
(Consultado 23 de mayo de 2017)

http://www.ehowenespanol.com/transcribir-utilizando-express-scribe-como_132911/ (Consultado 24 de Marzo de 2017)

<http://www2.unwto.org/es> (Consultado 28 de Marzo de 2016)

<https://www.iucn.org/es/acerca-de-la-uicn> (Consultado 02 de Enero de 2017)

<http://www.ecotourism> (Consultado 12 de junio de 2016)

<http://ecoturismogenuino.ning.com/profile/HectorCeballosLascurain> (Consultado 02 de Marzo de 2016)

<http://www.unesco.org> (Consultado 03 de Enero de 2017)

<http://www.conanp.gob.mx> (Consultado 03 de Abril de 2016)

<http://www.redindigena.net/leyes/mex/docs/2/equileco.html> (Consultado 03 de Abril de 2016)

<http://www.cdi.gob.mx/dmdocuments/ini-cdi-1948-2012.pdf> (Consultado 14 de Diciembre de 2016)

<http://www.fonatur.gob.mx> (Consultado 10 de Mayo de 2017)

http://www.ecoportal.net/Servicios/Directorio-de-ONGs/R/Red_Bioplaneta_AC
(Consultado 15 de Febrero de 2017)

<http://www.fusda.org/Revista16/Revista16-> (consultado 05 de Abril de 2017)

http://www.ciudadyderechos.org.ar/archivos/infutil/guia_asociacion_civil.pdf [(Consultado 15 de mayo de 2017)

<https://www.google.com.mx/search?q=mapas+de+la+reserva+de+la+biosfera+de+los+tuxtlas&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa=X&sqi=2&ved=0ahUKEwj95ruru7PTAhXJylQKHcuSD0cQsAQIlg&biw=1366&bih=662#imgrc=MVRW83zpJng8NM>> (Consultado 23 de Abril de 2017)

IMÁGENES

Imagen 1. Ejemplo de transcripción en el programa “Express Scribe”.
Elaboración propia

Imagen 2. Ejemplo de análisis en programa de Atlas Ti. Elaboración propia

Imagen 3. Ejemplo de elaboración de Códigos. Elaboración propia

Imagen. 4. Ejemplo Excel datos de entrevistas. Elaboración propia

Imagen 5. Reducción de la Paráfrasis a Generalización. Elaboración propia

FOTOGRAFÍAS

Fotografía 1. Contreras, D (Fotógrafa). 2012. Vista del Lago de Catemaco.
(Fotografía)

Fotografía 2. Contreras, D (Fotógrafa). 2012. Vista Playa Montepío
(Fotografía)

Fotografía 3. Contreras, D (Fotógrafa) 2012. Vista Arroyo de Lisa (Fotografía)

Fotografía 4. Contreras, D (fotógrafa) 2012. Vista Playa Linda. (Fotografía)

Fotografía 5. Contreras, D (Fotógrafa) 2012. La orilla de la Lago de Catemaco
vista dese Las margaritas. (Fotografía)

Fotografía 6. Contreras, D (Fotógrafa) 2012. Kayaks para el recorrido al Lago
de Catemaco (Fotografía)

Fotografía 7. Contreras, D (Fotógrafa) 2012. Interior de la cabaña de
Sontecomapan (Fotografía)

Fotografía 8. Contreras, D (Fotógrafa) 2012. Temazcal y guía en los manglares
de la comunidad Sontecomapan. (Fotografía)

Fotografía 9. Contreras, D (Fotógrafa) 2012. Camino para llegar a
Sontecomapan (Fotografía)

Fotografía 10. Contreras, D (Fotógrafa) 2012. Baños secos del grupo
ecoturístico El Marinero. (Fotografía)

Fotografía 11. Contreras, D (Fotógrafa) 2012. Cabaña del grupo ecoturístico.

(Fotografía)

Fotografía 12. Contreras, D (Fotógrafa) 2012. Cascada dentro del sendero interpretativo. (Fotografía)

Fotografía 13. Contreras, D (Fotógrafa) 2012. Vista desde el mirador de la zona núcleo del volcán de San Martín Tuxtla

Fotografía 14. Contreras, D (Fotógrafa) 2012. Cascada “Cola de Caballo”. (Fotografía)

Fotografía 15. Contreras, D (Fotógrafa) 2012. Vista desde arriba de la cascada “Cola de caballo” . (Fotografía)

Fotografía 16. Contreras, D (Fotografía) 2012. Vista del Lago de Catemaco desde paradero de “Cascadas encantadas”. (Fotografía)

Fotografía 17. Contreras, D (Fotógrafa) 2012. Entrada del sendero interpretativo. (Fotografía)

Fotografía 18. Contreras, D (Fotografía) 2012. Puente colgante (Fotografía)

Fotografía 19. Contreras, D (Fotógrafa) 2012. Primera cascada (Fotografía)

Fotografía 20. Contreras, D (Fotógrafa) 2012. Segunda Cascada (Fotografía)

Fotografía 21. Contreras, D (Fotógrafa) 2012. Tercera Cascada (Fotografía)

Fotografía 22. Contreras, D (Fotógrafa) 2012. Sendero Interpretativo de Ruiz Cortines (Fotografía)

Fotografía 23. Contreras, D (Fotógrafa) 2012. “EcoFest” 2012(Fotografía)

MAPAS.

Mapa 1. Ubicación de la Reserva de la Biosfera en la república mexicana. Disponible:<<http://www3.inecol.edu.mx/csmbgbd/index.php/productos-de-trabajo/34-mapas>> (Consultado 23 de 06 2016).

Mapa 2. Los tres principales volcanes dentro de La Reserva de la Biosfera. Disponible:<http://sig.conanp.gob.mx/website/pagsig/imgmapoteca/map_z/MZ_Tuxtlas.pdf>(Consultado 23 de 06 2016).

Mapa 3: Zonificación de la RBLT dentro del estado de Veracruz Dirección
Disponible

:<<https://www.google.com.mx/search?q=mapas+de+la+reserva+de+la+biosfera+de+los+tuxtlas&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa=X&sqi=2&ved=0ahUKEwj95ruro7PTAhXJyIQKHcuSD0cQsAQIlg&biw=1366&bih=662#imgrc=MVRW83zpjng8NM>> (consultado 23 de Abril 2017)

FIGURAS

Figura 1. Estructura de Las Reservas de la Biosfera. Disponible:
UNESCO<<http://unesdoc.unesco.org/images/0018/001848/184853m.pdf>>
(Consultado 03 de Abril 2016)

Figura 2. Extensión de ANP en México. CONANP. Disponible
<<http://www.conanp.gob.mx>> (consultado 3 de Abril 2016)

ANEXO GUIONES DE ENTREVISTAS

GUION 1

APLICADO A LOS PRESTADORES DE SERVICIOS

Primer objetivo de la tesis: identificar a los diferentes actores involucrados en impulsar programas de fomento al ecoturismo comunitario.

¿Para usted que es el ecoturismo?

¿Desde cuándo está en funcionamiento en su comunidad y quien les dio dicha información?

¿Quiénes se acercaron a ustedes para brindarles esta información, sabe de qué instituciones son?

¿Los siguen visitando para informarles de los programas?

¿Sabe de algún programa que este en este momento, como se enteró?

¿Cómo fue el trato de estas instituciones, les resolvieron sus dudas en cuanto los programas?

Segundo objetivo de la tesis; detectar estrategias y medidas concretas que llevan a cabo los diferentes actores para fomentar el ecoturismo comunitario

¿Ha habido reuniones en las que usted ha participado, con quienes?

¿Usted ha dado propuestas para mejor su proyecto de ecoturismo comunitario?

¿A qué instituciones se los ha planteado? ¿Cómo han tomado estas propuestas dichas instituciones?

¿Qué propaganda utiliza para dar a conocer su proyecto de ecoturismo comunitario?

Para el objetivo tres de la tesis: evaluación de los programas de ecoturismo comunitario: analizar las percepción con respecto a los problemas de fomento al ecoturismo comunitario.

¿Usted considera que existe algún problema para que su proyecto de ecoturismo comunitario cumpla con las expectativas deseadas? ¿Cuáles son

esos problemas que ustedes han detectado y que enfrenta? ¿Se ha trabajado para resolver estos problemas? ¿Cómo?

¿Usted considera que el proyecto de ecoturismo comunitario que se aplica en su comunidad? ¿Ha traído cambios en la misma, que tipos de cambios se han dado?

Económicamente hablando, ¿Usted considera que si ha habido un cambio significativos?

¿Cómo considera el resultado del ecoturismo comunitario en su comunidad? ¿Usted cómo ve a la población?

Segundo guion: dirigida a los actores que tramitan los proyectos ecoturísticos para las comunidades, que son tanto Instituciones Gubernamentales como ONG. Los guiones fueron aplicados a personal que está directamente involucrada en apoyar a que los recursos designados al ecoturismo comunitario lleguen a manos de los prestadores de servicios. El guion aplicado fue el siguiente:

GUION 2 APLICADO A LAS INSTITUCIONES

Primer objetivo de la tesis; identificar a los diferentes actores involucrados en impulsar programas de fomento al ecoturismo comunitario.

¿Cuáles son los programas de fomento al ecoturismo? ¿Qué se tienen en la Reserva y qué instituciones fueron los que los impulsaron?

¿En qué consisten estos programas?

¿Cuáles son las comunidades dentro de la RBLT en los cuales se lleva a cabo los diferentes programas de fomento al ecoturismo?

Considerando que los recursos económicos para el funcionamiento de los programas proviene de diferentes instituciones, dentro de la reserva, ¿Quiénes son las instituciones que han apoyado en cuanto a los programas?

Segundo objetivo de la tesis; detectar estrategias y medidas concretas que llevan a cabo los diferentes actores para fomentar el ecoturismo comunitario.

¿Cómo se acercaron a las comunidades para explicarles de las posibilidades de apoyo de los programas de fomento al ecoturismo? ¿Fue gente de aquí?

¿La población de las comunidades ha participado, de alguna manera, en el diseño y la implementación de los programas?

¿Cuál es la propaganda que utilizan para difundir el proyecto de ecoturismo comunitario?

Para el objetivo tres de la tesis: evaluación de los programas de ecoturismo comunitario: analizar la percepción con respecto a los problemas de fomento al ecoturismo comunitario.

10 ¿Cómo considera usted el resultado que han dado los proyectos de ecoturismo comunitario dentro de la Reserva?

11 ¿Usted considera que existe algún problema para que los proyectos de ecoturismo comunitario cumpla con las expectativas deseadas? ¿Cuáles son esos problemas que ustedes han detectado? ¿Se ha trabajado para resolver estos problemas?

12 ¿Usted considera que se han dado cambios en las comunidades a partir de la implementación de los programas, tanto económicamente como sensitivamente?

13 ¿Cómo considera usted que ha sido la participación de las comunidades?